

Bijlage behorende bij de brief van maandag 23 november 2020 van RCV aan GS van PZH.

Reactie van RCV (in de kleur groen) op de onderstaande brief van 29 september 2020 van GS van PZH aan RCV (met kenmerk PZH-2020-752578224 DOS-2019-0003854) inzake de aanleg van de PZH-wal tussen de Vinkesloot en Jan Bakkersloot en de vastlegging van de op 11 november jl. tijdens overleg bereikte overeenstemmingsresultaten ter zake tussen PZH en RCV.

Gedeputeerde Staten
Postadres Provinciehuis
Postbus 90602
2509 LP Den Haag
T 070 - 441 66 11
www.zuid-holland.nl

Datum van versturing:
29 september 2020

Ons kenmerk
PZH-2020-752578224
DOS-2019-0003854

Uw kenmerk
Zonder kenmerk

Bijlagen
1 Onderdeel van deze brief
2 Losse bijlage

Onderwerp
Aanleg wal tussen Vinkesloot en Jan Bakkersloot

Geachte

U heeft ons op 14 februari jl. een brief (zonder kenmerk, bij ons bekend onder kenmerk PZH-2020-728154888) gestuurd waarin u aandacht vraagt voor vier onderwerpen te weten:

- 1) Onacceptabele handelwijze van ambtenaren van de provincie in relatie tot Vlietland;
- 2) Het niet door PZH nakomen van gemaakte afspraken inzake de aanleg van een walletje door PZH en de afspraak dat PZH zoveel mogelijk zal anticiperen op de door RCV gewenste ophoging daarvan zodat er een adequaat geluid- en zichtwerende wal ontstaat (hetgeen in lijn is met de door PS aangenomen moties 811, 867 en 448);
- 3) Verzoek tot het door GS reageren op de door RCV op 1 maart 2019 en 19 november 2019 aan u verstuurd brieven waarin gevraagd is om met spoed bestuurlijk overleg te voeren over het PZH-walletje en de ophoging daarvan dan wel ambtenaren te mandateren hierover overleg te voeren met RCV en in goed overleg tot overeenstemming te komen;

4) Herstel van het door PZH geschonden vertrouwen in Vlietland en lering trekken uit hetgeen niet goed is gegaan in het verleden.

Verder heeft u ons, op 31 augustus jl. een mail (zonder kenmerk, bij ons bekend onder kenmerk PZH-2020-752351676) gestuurd waarin u naast de vier bovengenoemde onderwerpen (overigens in een andere volgorde en nummering), ook onderstaande punten a) en b) benoemt.

a) Ontvangen informatie inhoudende dat PZH de beoogde geluidwering direct langs de A4 ten behoeve van Vlietland tussen de Jan Bakkersloot en de Vinkesloot niet kan realiseren omdat Rijkswaterstaat hiervoor geen toestemming zou geven.

b) Verzoek om RCV z.s.m. en graag uiterlijk binnen 14 dagen schriftelijk te informeren of dit juist is en indien dit zo is op welke wijze PZH dan wel gaat voldoen aan haar contractuele verplichtingen ter zake.

Ons kenmerk
PZH-2020-751877462

Deze brief gaat uitgebreid in op de punten die verbonden zijn met de aanleg van de wal tussen de Vinke- en Jan Bakkersloot (punten 2, 3, a en b). Hierbij als eerste een reactie op de punten 1 en 4.

Ten aanzien van de handelwijze van ambtenaren van de provincie Zuid-Holland in relatie tot Recreatiecentrum Vlietland, punt 1 van uw brief, vraagt u om nader onderzoek en het treffen van passende maatregelen. In een telefonisch overleg met de gebiedsaccounthouder Vlietland, bent u gewezen op de klachtenprocedure van de provincie Zuid-Holland. U heeft in dat gesprek aangegeven dat als de discussie rondom de geluidswal langs de A4 op een pragmatische wijze wordt opgelost uw vraag als niet gesteld kan worden beschouwd. In genoemd gesprek is afgesproken op dit punt verder geen actie te ondernemen.

Reactie RCV: RCV heeft in het kader van de op 11 november jl. gemaakte afspraken met PZH verklaard dat de klachten en verzoeken van RCV inzake de onacceptabele handelwijzen van bepaalde ambtenaren als niet gesteld kunnen worden beschouwd.

In punt 4 van uw brief, vraagt u om acties ten behoeven van: “Herstel van het door PZH geschonden vertrouwen in Vlietland en lering trekken uit hetgeen niet goed is gegaan in het verleden.” Hiervoor verwijzen wij naar onze brief van 7 januari jl., aan Provinciale Staten met kenmerk PZH-2019-720504468. In deze brief zijn de door het College van G.S. geleerde lessen in dit dossier benoemd.

Reactie RCV: In de brief van 7 januari jl. van GS aan PS staat omtrent de geleerde lessen alleen dat PZH beter zal moeten communiceren inzake Vlietland. Dit zou echter zeker niet de enige les moeten zijn gezien alles wat PZH te verwijten valt t.a.v. de handelwijzen inzake Vlietland. PS hebben GS in februari 2019 duidelijk gemaakt waarom het vertrouwen door GS inzake Vlietland geschonden is en dat zijn veel meer zaken dan alleen slechte communicatie. Het is daarom vreemd en niet juist dat dit het enige punt is dat in de brief van 7 januari jl. van GS genoemd wordt. PS en alle direct bij Vlietland betrokkenen waaronder RCV mogen verwachten dat PZH conform de wens van PS hard zal werken aan alle punten die genoemd zijn (in brieven, insprekbijdragen etc.) om het geschonden vertrouwen te herstellen.

In het vervolg van deze brief gaan we in op de hieronder genoemde punten twee, drie, a en b uit uw brief en mail, deze brief kunt u beschouwen als een formele reactie. We zullen hier niet verder ingaan op stellingen uit uw brief en mail die geen grond vinden in de Vaststellingsovereenkomst (hierna VSO) die wij met u hebben gesloten.

Reactie RCV: RCV heeft in haar brief d.d. 14-2-2020 onder meer opgemerkt het redelijk te achten om van PZH te verwachten dat men RCV schadeloos zal stellen voor de enorme juridische kosten die RCV heeft moeten maken als gevolg van jarenlange tegenwerking door PZH.

RCV heeft in het kader van de op 11 november jl. gemaakte afspraken met PZH verklaard dat RCV GS en PS niet zal verzoeken om RCV hiervoor schadeloos te stellen.

In de op 2 oktober, respectievelijk 17 november 2017 ondertekende overeenkomst die de Provincie Zuid-Holland met u heeft gesloten heeft de provincie de verplichting op zich genomen een wal te realiseren tussen de Vinkesloot en de Jan Bakkersloot tot een hoogte van 1.5 meter boven de wegas van de A4 gebaseerd op Visie geluidwerende voorzieningen”, Witteveen & Bos, 2017, zie hierboven een uitsnede van blz. 22 van de genoemde rapportage. Voor de duidelijkheid zijn de teksten over de PZH-wal uit de VSO in *bijlage 1* opgenomen.

Reactie RCV: Alhoewel RCV zich -zoals bekend- niet kan vinden in de hierboven genoemde weergave van de afspraken, heeft RCV in het kader van de gemaakte afspraken op 11 november jl. met PZH verklaard dat RCV zich zal neerleggen bij het door PZH realiseren van een wal van 3 meter boven het hoogste punt van de A4 ter plaatse tussen de Jan Bakkersloot en de Vinkesloot direct naast de A4.

Dit in de hoop en de verwachting van RCV dat PS en/of GS van Zuid-Holland in een later stadium zullen besluiten een voorziening van 1.5 meter hoog krachtens motie 867 op de PZH-wal te plaatsen zodat deze geluid- en zichtwering in totaal 4,5 meter boven het hoogste punt van de A4 aldaar zal gaan uitsteken.

Een andere reden voor het door RCV instemmen met de aanleg van een wal van 3 meter hoog zonder de zekerheid van een ophoging met een scherm krachtens motie 867 tot 4,5 meter boven de A4 is het voornemen van PZH om indien RCV hiermee niet akkoord zou gaan PZH slechts een wal van 1,5 meter boven de A4 ter plaatse zou aanleggen

Zoals bekend is de combinatie van de PZH-wal en het scherm krachtens motie 867 van belang voor RCV en partijen die direct betrokken zijn bij Vlietland alsook voor de inwoners van Voorschoten. Dit aangezien achter het tracé tussen de Jan Bakkersloot en de Vinkesloot het meest intensief gebruikte deel van Vlietland ligt en daarachter de meeste inwoners van Voorschoten wonen voor wie beperking van het (steeds verder toenemende) verkeerslawaaï van de A4 ook een lang gekoesterde wens is. Dit is de reden waarom de direct bij Vlietland betrokken partijen u en PS met klem hebben verzocht op dit tracé een geluid- en zichtwerende geluidwerende voorziening aan te leggen van minimaal 4,5 meter boven de A4 (hetgeen nog altijd veel minder is dan de circa 10 meter hoge wal die RCV wilde laten realiseren tussen de Jan Bakkesloot en de Vinkesloot). Gezien de unanieme aanname door PS van motie 867 en het feit dat deze motie ook betrekking heeft op het tracé tussen de Jan Bakkersloot en de Vinkesloot is de verwachting gerechtvaardigd dat hiertoe in een later stadium besloten zal worden.

U vraagt aandacht voor het anticiperen op de door u gewenste verhoging van de wal tot 10 meter, alhoewel u dit later in uw brief nuanceert door “desnoods” in te stemmen met een geluidwerende voorziening van minimaal 4.5 meter boven de wegas van de A4.

Of en hoe u de wal verder ophoogt tot de in uw schrijven genoemde hoogte van 4,5 meter, is aan u. De door u voorgestelde interpretatie van anticiperen op de door u gewenste verdere verhoging, namelijk het realiseren van een grondwal met een basis van 100 meter breed over de gehele lengte, wordt expliciet afgewezen.

Reactie RCV: Zie eerdere opmerkingen van RCV hierover.

U noemt de samenhang met motie 867, het klopt dat deze motie ook het tracé betreft tussen Vinkesloot en Jan Bakkersloot, hier zijn we ons terdege van bewust. Echter uw conclusie dat dit betekent dat er een scherm van 3,0 meter bovenop de wal wordt geplaatst delen we niet. Op dit moment is sprake van een onderzoek naar mogelijkheden, de verdere invulling inclusief financiering wordt nog uitgewerkt, besproken met omgeving en Provinciale Staten. Desondanks zien wij winst in het combineren van werkzaamheden(werk-met-werk maken), wat heeft geleid tot het huidige voorstel voor een 3,0 meter hoge wal.

Reactie RCV: Zie de eerdere opmerkingen van RCV over dit onderwerp.

Over de toestemming van Rijkswaterstaat voor de aanleg van de geluidswal zijn we nog in gesprek. Dit omdat de geluidswal is geprojecteerd in de directe invloedssfeer van Rijksweg 4. Er zijn zorgen over de (geotechnische) invloed van de geluidswal op de Rijksweg en we willen afspraken over grenzen van eigendom, beheer en onderhoud op een voor ons en Rijkswaterstaat bevredigende manier vastleggen. Vooralsnog zien we geen reden om aan te nemen dat Rijkswaterstaat geen toestemming zal verlenen voor de aanleg van de geluidswal onder de juiste voorwaarden en na het volgen van de geëigende procedures.

Reactie RCV: PZH heeft verklaard zo spoedig mogelijk te zullen beginnen met het laten realiseren van een wal van 3 meter boven het hoogste punt van de A4 ter plaatse tussen de Jan Bakkersloot en de Vinkesloot. naast de A4.

Als provincie Zuid-Holland en RCV geen akkoord bereiken over de “PZH-wal” voor de voorgenomen start van de uitvoering, wordt alsnog conform afspraak de wal met een eindhoogte van 1,5 meter gerealiseerd. We geven u graag mee, dat wordt gewacht met de opdracht voor realisatie om de PZH-wal een eindhoogte van 3,0 meter te geven in afwachting van uw reactie op deze brief.

Reactie RCV: PZH en RCV hebben ter zake overeenstemming bereikt. PZH heeft in het kader van de gemaakte afspraken met RCV verklaard dat men zo spoedig mogelijk een PZH-wal van 3 meter boven het hoogste punt van de A4 direct naast de A4 zal laten realiseren tussen de Jan Bakkersloot en de Vinkesloot

Na afronding van de (provinciale) werkzaamheden aan de wal kunt u de verdere ophoging ter hand nemen, omdat zoals we hebben begrepen, het voor de ontwikkeling van de recreatiewoningen in Vlietland, voor u essentieel is dat er uiteindelijk een 4,5 meter hoge (zicht-)wering komt.

Reactie RCV: RCV heeft in het kader van de op 11 november jl. gemaakte afspraken met PZH verklaard dat RCV zich zal neerleggen bij het z.s.m. door PZH realiseren van een wal van 3 meter boven het hoogste punt van de A4 tussen de Jan Bakkersloot en de Vinkesloot direct naast de A4. Dit uiteraard in de hoop van RCV dat PS en/of GS van Zuid-Holland in een later stadium zullen besluiten een voorziening van 1.5 meter krachtens motie 867 op de PZH-wal te plaatsen zodat deze geluid- en zichtwering in totaal 4,5 meter boven het hoogste punt van de A4 aldaar zal gaan uitsteken.

We delen uw wens om in goed overleg tot overeenstemming te komen en zijn van mening dat

met het provinciale voorstel voor een wal van 3,0 meter een voorziening wordt gerealiseerd waarmee de provincie voldoet aan haar afspraak met u en de overlast van de A4 voor het gebied en de omgeving op voortvarend wordt aangepakt.

Reactie RCV: Zie de eerdere opmerkingen van RCV.

Wij hopen dat u deze mening deelt en dat hiermee een belangrijk discussiepunt tussen de provincie en RCV kan worden beëindigd.

Ook zijn we het met u eens dat het in ons wederzijds belang is deze afspraken schriftelijk vast te leggen in een aanvulling op de vaststellingsovereenkomst. Uitgangspunt daarbij is dat de provincie na realisatie van deze variant aan haar verplichtingen heeft voldaan uit hoofde van art. 6 van de VSO (inclusief de afspraak over anticipatie) en dat RCV daaraan dan verder geen rechten kan ontleen.

Reactie RCV: Dit discussiepunt is beëindigd (zie eerdere opmerkingen van RCV).

Ook het afstandsrecht van art. 7 VSO is daarmee dan uitgewerkt. Graag vernemen wij of u kunt instemmen met dit voorstel.

Reactie RCV: Nee. Onderdeel van de gemaakte afspraken tijdens het gevoerde overleg op 11 november jl. is dat het afstandsrecht pas is uitgewerkt zodra sprake is van omstandigheden zoals genoemd in de erfpachtovereenkomst d.d. 16-12-2019 en de ondererfpachtovereenkomst tussen RCV en DLR van 5 november jl. (die ook namens GS ondertekend is). Ad info: de termijn waarop DLR jegens RCV van het afstandsrecht gebruik mag maken is gelimiteerd tot 15 januari 2022. Zodra DLR begint met voorbereidende werkzaamheden in het veld of met werkzaamheden samenhangende met de aanleg van de RCV-wal komt het afstandsrecht jegens RCV te vervallen. DLR heeft aangegeven in maart 2021 te willen beginnen met voorbereidende werkzaamheden in het veld of met werkzaamheden samenhangende met de aanleg van de RCV-wal, waarna haar afstandsrecht jegens RCV komt te vervallen.

Overigens is het goed te lezen dat u vindt dat relatie tussen de ambtelijke en bestuurlijke betrokkenen namens provincie Zuid-Holland met u als directeur van RCV is verbeterd, hier hechten wij als bestuur veel waarde aan. We hopen deze lijn door te kunnen zetten de komende jaren.

Reactie RCV: Over deze verbeterde relatie met name dankzij het huidige college, zijn alle direct bij Vlietland betrokkenen waaronder RCV inderdaad verheugd.

Hoogachtend,

secretaris,
drs. H.M.M. Koek

plv. voorzitter,
F. Vermeulen