

ANTWOORD

VAN GEDEPUTEERDE STATEN

OP VRAGEN VAN

A.H.K. van Viegen (PvdD)

(d.d. 3 januari 2017)

Nummer

3256

Onderwerp

Bebouwing strand Kijkduin

Aan de leden van Provinciale Staten

1. *Kent u de berichten 'Oh oh Den Haag verkwanselt kust' en 'Den Haag blijft kust bebouwen'?^{1 2}*

Antwoord

Ja.

2. *Zijn de afgegeven vergunningen in strijd met provinciale regelgeving, dan wel niet in overeenstemming met het op korte termijn te ondertekenen Kustpact? Indien het in strijd is met provinciale regelgeving, welke maatregelen gaat u treffen?*

Antwoord

De afgegeven gemeentelijke vergunningen passen niet binnen het ruimtelijke beleid dat de provincie voorstaat met betrekking tot ontwikkelingen aan de kust. De Provincie heeft daarom een bezwaar ingediend tegen de door de gemeente verleende vergunningen (zie bijlage).

3. *Heeft de gemeente afstemming gezocht met de provincie alvorens de vergunningen werden afgegeven? Zo ja, welke boodschap heeft u bij deze afstemming richting aan de gemeente meegegeven?*

Antwoord

Enkele dagen voor de gemeentelijke vergunningverlening heeft bestuurlijk overleg plaatsgevonden waarin de standpunten hierover zijn uitgewisseld. Op basis van dat overleg is door de Provincie aangegeven dat mogelijke gemeentelijke vergunningverlening niet past binnen het provinciale ruimtelijke beleid en de bijbehorende regelgeving.

¹ <http://milieufederatie.nl/nieuws/oh-oh-den-haag-verkwanselt-de-kust/>

² <https://www.natuurmonumenten.nl/nieuws/den-haag-blijft-strand-bebouwen#.WFzwuBHI7Qw.twitter>

4. *Wat vindt u ervan dat er een verkorte procedure is gevolgd, waarbij er geen zienswijzen konden worden ingediend op ontwerpvergunningen?*

Antwoord

De verantwoordelijkheid voor de keuze om deze procedure te volgen ligt bij de gemeente Den Haag. Partijen hebben wel de mogelijkheid gekregen om een bezwaar in te dienen.

5. *Bent u met ons van mening dat deze volledig voorbij gaan aan de maatschappelijke discussie over kustbebouwing en de bescherming van de kust en de wens van vele inwoners om de kust niet te bebouwen? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Juist de recente maatschappelijke discussie over kustbebouwing is voor de provincie reden om het overleg met de gemeente te zoeken en aan te sturen op zorgvuldige afstemming.

6. *De bebouwing vindt plaats nabij de Zandmotor, die onder andere juist bedoeld is om de natuur te versterken. Hoe verhoudt zich deze doelstelling met de geplande bebouwing?*

Antwoord

De Zandmotor is bedoeld om de kust te voorzien van voldoende zand, om daarmee ook de veiligheid op langere termijn te borgen, en om areaal toe te voegen waarin natuurlijke processen worden versterkt en ruimte is voor extensieve vormen van recreatie. Daarbij hoort dat het duinmassief (Natura 2000-gebied) aan de Delflandse Kust (Van Hoek van Holland tot aan de Scheveningse Haven) geleidelijk aan zeewaarts kan aangroeien middels natuurlijke processen (Bouwen met de natuur). De bebouwing zou ter plekke de vorming van primair duin kunnen blokkeren en daarmee de aangroei van de duinen. Dit is nadelig voor de kustveiligheid op lange termijn en heeft mogelijk nadelige effecten op het behoud en de ontwikkeling van Natuurnetwerk Nederland.

7. *Is het juist dat de strandhuisjes gepland zijn op delen van het strand die na de laatste actualisatie van de VRM onder het Natuurnetwerk Nederland vallen? Zo ja, betekent dit dan dat de ontheffingen niet afgegeven hadden mogen worden en welke maatregelen gaat u in dat geval treffen?*

Antwoord

Het is juist dat de strandhuisjes zijn gepland op delen van het strand die na de laatste actualisatie van de VRM onder Natuurnetwerk Nederland vallen. Ten tijde van de vergunningverlening door de gemeente Den Haag was dit beleid echter nog niet vigerend.

Het aangescherpte beleid was echter al wel vastgesteld door zowel GS als PS. De gemeente Den Haag was hiervan op de hoogte. Vanaf 12 januari is het nieuwe beleid in werking getreden.

8. *Bent u bereid om in overleg te treden met de gemeente Den Haag om te bespreken of het strand bij Kijkduin vrijgehouden kan worden van bebouwing, ingeval er geen sprake is van overtreding van provinciale regelgeving? Zo nee, waarom niet? Zo ja, op welke termijn en kunt Provinciale Staten op de hoogte stellen van de uitkomst?*

Antwoord

Zie beantwoording vraag 2 en bijgevoegd bezwaarschrift.

Den Haag, 9 februari 2017

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,

secretaris,

plv. voorzitter,

drs. J.H. de Baas

mr. J. F. Weber



provincie **HOLLAND**
ZUID

Gedeputeerde Staten

Contact
M. Molenwijk
T 070 - 441 74 11
m.molenwijk@pzh.nl

Postadres Provinciehuis
Postbus 90602
2509 LP Den Haag
T 070 - 441 66 11
www.zuid-holland.nl

Burgemeester en Wethouders van Den Haag
AWB/Bezwaar
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Datum
Zie verzenddatum linksonder
Ons kenmerk
xxx
xxx
Uw kenmerk
201618321/6180334
201618761/6180631
201618763/6180592
Bijlagen
-

Onderwerp
Bezwaar tegen verlening omgevingsvergunningen
strandhuisjes tussen strandlagen S2A en S3, nabij
strandopgang 2A en nabij strandopgang 2

Geacht college,

Bij besluit van 15 december heeft u omgevingsvergunningen verleend voor twintig strandhuisjes tussen strandlagen S2A en S3, vijf huisjes nabij strandopgang 2A en tien huisjes nabij strandopgang 2.

Wij hebben besloten daartegen bezwaar aan te tekenen. Aan ons besluit liggen de volgende overwegingen ten grondslag.

A. Juridische basis bezwaarschrift

U hebt de omgevingsvergunningen verleend op grond van artikel 2.12, eerste lid ,onderdeel a onder 2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (de zogenoemde kruimelregeling). Op grond van artikel 4.1 van de Wet ruimtelijke ordening in samenhang met artikel 1.2 van de Verordening Ruimte is de Verordening Ruimte van toepassing op de betreffende omgevingsvergunningen.

B. Toetsing omgevingsvergunningen aan de Verordening Ruimte

Op het moment van uw besluit tot vergunningverlening gold de Verordening Ruimte, zoals luidend na het besluit van Provinciale Staten van 2015 tot partiële wijziging van de Verordening Ruimte 2014, in werking getreden op 4 februari 2016 (hierna : VR oud). Uit de verleende vergunningen blijkt echter niet dat getoetst is aan het in de VR oud opgenomen toetsingskader. Hierna gaan wij daar nader op in.

De VR oud bevat in artikel 2.2.1 een ruimtelijk kwaliteitskader. Volgens lid 1 onder a van dat artikel dienen nieuwe ontwikkelingen te passen binnen aard en schaal van het gebied en te voldoen aan de geldende richtpunten voor dit gebied. Wanneer een ontwikkeling daar niet binnen past dan is op grond van lid 1 onder b sprake van 'aanpassing'. Een dergelijke ontwikkeling kan slechts doorgang vinden na zorgvuldige inbedding waarbij rekening wordt gehouden met de

Bezoekadres
Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag

Tram 9 en de buslijnen
90, 385 en 386 stoppen
dichtbij het
provinciehuis. Vanaf
station Den Haag CS is
het tien minuten lopen.
De parkeerruimte voor
auto's is beperkt.



relevante richtpunten van de kwaliteitskaart en na het zonedig treffen van aanvullende ruimtelijke maatregelen.

Naar onze mening passen: 1. de onderhavige ontwikkelingen niet binnen aard en schaal van dit gebied en 2. niet binnen de hier relevante richtpunten. Daarbij overwegen wij het volgende.

Ad 1: Het strand in Zuid-Holland dat niet gelegen is nabij boulevards kenmerkt zich door openheid, rust, en heeft als karakteristiek een duinenrand die een wezenlijk onderdeel is van de strandbeleving. Hier is geen ruimte voor strandhuisjes of andere stedelijke ontwikkelingen die daar sterk afbreuk aan doen.

Ad 2: De VR oud bevatte het richtpunt Kustcomplex. Een belangrijk uitgangspunt hierbij is: *Ontwikkelingen versterken en gebruiken waar mogelijk de natuurlijke dynamiek en omstandigheden van de duinen en de kust.* Strandhuisjes dragen niet bij aan dit richtpunt, maar verstoren juist de natuurlijke dynamiek, in het bijzonder het verstuiven van zand van het strand naar de duinen wat nodig is voor natuurlijke duinvorming .

Verder gold eveneens het richtpunt Duincomplex: *Ontwikkelingen dragen bij aan, of versterken de bijzondere landschappelijke- en natuurlijke kwaliteit van de duinen.* Strandhuisjes versterken niet de bijzondere landschappelijke- en natuurlijke kwaliteit, maar doen vanwege het stedelijke karakter afbreuk aan deze kwaliteiten.

Op grond van het voorgaande zijn wij van mening dat de ontwikkelingen waarvoor de omgevingsvergunningen zijn verleend in strijd zijn met artikel 2.2.1 lid 1 sub a van de VR oud. Evenmin wordt voldaan aan artikel 2.2.1 lid 1 sub b, omdat in dit geval geen sprake is van een ontwikkeling die door zorgvuldige inbedding in de omgeving en/of aanvullende ruimtelijke maatregelen kan leiden tot een situatie waarin de ruimtelijke kwaliteit per saldo tenminste gelijk blijft.

De verleende vergunningen zijn derhalve in strijd met de VR oud verleend.

Op 14 december 2016 hebben Provinciale Staten een actualisering van de VR oud vastgesteld die op 12 januari 2017 in werking is getreden (hierna te noemen: VR nieuw). Daarin is de bovengenoemde beleidslijn ten aanzien van de kust verstevigd. Hoewel uw college daarmee bekend was, is bij de verlening van de vergunningen ook met de VR nieuw geen rekening gehouden, hetgeen uit een oogpunt van zorgvuldige besluitvorming en een goede belangenafweging, onzes inziens wel plaats had moeten vinden. Hieronder treft u onze overwegingen ter zake aan.

In de VR nieuw heeft het merendeel van het strand in Zuid-Holland een 'beschermingscategorie 1 - status' gekregen als bedoeld in artikel 2.2.1 lid 2 van de VR. Op grond van lid a van dat artikel zijn binnen gebieden met de categorie 1- status alleen ontwikkelingen die binnen aard en schaal passen van het gebied (inpassen), mogelijk.

Daarvan is – zoals hiervoor al aangegeven – in dit geval geen sprake. Ook de in lid 2 sub a genoemde uitzonderingsmogelijkheden doen zich hier niet voor.

Hiernaast is niet getoetst aan artikel 2.3.2 van de VR nieuw, betreffende de NNN-status die geldt op stranden die niet zijn gelegen nabij boulevards. Met de aanwijzing van het strand als NNN is beoogd dat strand en embryonaal duin kan worden behouden en ontwikkeld. De natuur die hierbij hoort, zoals foeragerende kustvogels, is gebaat bij rust en natuurlijke processen rond duinvorming. Strandhuisjes dragen hier niet aan bij.

Gezien het voorgaande is de ontwikkeling eveneens strijdig met de VR nieuw en had uw college dat gegeven bij uw besluitvorming moeten betrekken.

C. Formele bezwaren

Gezien het gegeven dat inhoudelijk niet voldoende acht is geslagen op het provinciaal beleid achten wij de besluitvorming in strijd met artikel 3:2, 3:4 en 3:46 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), aangaande de onderzoeksplicht, een goede belangenafweging en het motiveringsvereiste die bij besluitvorming in acht genomen hadden moeten worden.

Dit klemmt te meer, omdat u met de verlening van de omgevingsvergunningen afwijkt van het bestemmingsplan door toepassing te geven aan de kruimelgevallenregeling. Bij een afwijking van het bestemmingsplan dient een planologische belangenafweging plaats te vinden. Bij deze belangenafweging had u aandacht moeten besteden aan de eerdergenoemde bepalingen uit de VR.

D. Conclusie

Gezien het voorgaande constateren wij dat de vergunningen in strijd zijn met het provinciaal belang inzake ruimtelijke kwaliteit en NNN, zoals vastgelegd in zowel de VR oud als de VR nieuw en deze besluitvorming niet heeft plaatsgevonden volgens daartoe op basis van de Awb gestelde eisen.

Wij verzoeken u daarom uw besluiten te heroverwegen en de gevraagde vergunningen alsnog te weigeren.

Wij verzoeken u in uw correspondentie altijd het DOS-nummer te vermelden dat wij rechts bovenaan in deze brief hebben opgenomen.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor dezen,

drs. J.H. de Baas
secretaris

Deze brief is digitaal vastgesteld, hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.