

ANTWOORD

VAN GEDEPUTEERDE STATEN

OP VRAGEN VAN

A. van Hunnik (GroenLinks)

(d.d. 3 januari 2017)

Nummer

3257

Onderwerp

Kustbebouwing Kijkduin

Aan de leden van Provinciale Staten

Toelichting vragensteller

Op 22 december is bekend geworden dat de gemeente Den Haag een WABO-vergunning heeft verstrekt voor de exploitatie van 35 strandhuisjes bij Kijkduin. Dit na vernietiging van de vorige vergunning door de rechter en lopende het hoger beroep. De Provinciale Staten en Gedeputeerde Staten gaan niet over de specifieke vergunningverlening (daarover zijn in de Haagsche gemeenteraad inmiddels vragen over gesteld) maar het gevolg van het verstrekken van deze vergunning raakt wel aan de maatschappelijke en politieke discussie die ook op provinciaal niveau over kustbebouwing speelt. GS en PS hebben recentelijk al diverse malen over het kustbeleid gesproken en de provinciale regels zijn aangescherpt. Ook is er dit jaar een Nationaal Kustpact gesloten waarbij afspraken gemaakt zijn over bebouwing langs en op het strand. De fractie van GroenLinks heeft dan ook een aantal vragen aan het college van Gedeputeerde Staten naar aanleiding van het verstrekken van de vergunning.

1. *Bent u bekend met de door de gemeente Den Haag verleende vergunningen voor 35 strandhuisjes bij Kijkduin?*

Antwoord

Ja.

2. *Hoe beoordeelt u deze plannen en verleende vergunningen in het licht van het provinciale beleid om de kust te beschermen?*

Antwoord

De gemeentelijke plannen verhouden zich slecht tot zowel het voorheen vigerende als het huidige, geactualiseerde ruimtelijke beleid (Visie Ruimte & Mobiliteit) en de regelgeving (Verordening Ruimte) met betrekking tot de kust. De Provincie streeft naar een afwisseling tussen drukke en rustige stranden. Voorliggende gemeentelijke plannen worden gerealiseerd op rustige delen van het strand. Dit draagt niet bij aan de kwaliteit van de kust als geheel en draagt evenmin bij aan behoud en ontwikkeling van het Natuurnetwerk Nederland ter plekke.

3. *Is het verstrekken van deze vergunningen in strijd met het geldende bestemmingsplan? Zo ja, wat gaat GS hier aan doen?*

Antwoord

De gemeente wijkt met haar vergunningverlening af van haar vigerende bestemmingsplan. Voor de reactie van GS zie beantwoording vraag 5.

4. *Past het verlenen van deze vergunningen in het dit jaar gesloten Nationale Kustpact? Zo ja, op welke wijze? Zo neen, hoe wordt hiermee omgegaan?*

Antwoord

Het Kustpact is nog niet getekend. In het concept Kustpact staat dat partijen de intentie delen om nieuwe recreatieve bebouwing op het strand en in de duinen te concentreren in reeds bebouwde gebieden en reeds vergunde ontwikkellocaties. Een uitzondering hierop geldt voor plannen en projecten waarover vóór de datum van inwerkingtreding van het Kustpact een overeenkomst met een overheid is gesloten en waarover openbare besluitvorming heeft plaatsgevonden of waarover een besluit door de gemeenteraad is genomen, waaruit blijkt dat een gemeente zich aan een plan of project heeft gecommitteerd. Het is de vraag of dit geval onder de uitzondering valt, dat moet door Den Haag gemotiveerd worden.

5. *Hoe wordt voorkomen dat de provincie zegt de kust te willen beschermen tegen overmatige bebouwing, maar dat gemeenten deze visie doorkruisen en alsnog op diverse plaatsen toestaan dat er kustbebouwing plaatsvindt?*

Antwoord

De provincie heeft haar ruimtelijke beleid met betrekking tot de kust vastgelegd in de Visie Ruimte & Mobiliteit. Als gemeenten besluiten nemen die conflicterend zijn met het provinciale beleid kan de provincie haar ruimtelijk instrumentarium inzetten. De Provincie heeft daarom een bezwaarschrift ingediend tegen de verlening van de gemeentelijke vergunningen (zie bijlage).

6. *Is er contact geweest tussen de gemeente Den Haag en de provincie Zuid-Holland over deze vergunningaanvraag? Zo ja, wat is er uitgewisseld?*

Antwoord

Ja. Er heeft bestuurlijk overleg plaatsgevonden en de standpunten over de vergunningaanvragen bij de gemeente zijn uitgewisseld. Op basis van dat overleg is door de Provincie aangegeven dat de gemeentelijke vergunningverlening niet past binnen het provinciale beleid en de bijbehorende regelgeving.

7. *Heeft u de indruk dat er bij gemeenten langs de Zuid-Hollandse kust voldoende informatie aanwezig is over de inhoud van het Nationale Kustpact en over het provinciale beleid omtrent kustbebouwing? Zo ja, hoe kan het dat gemeenten dan toch in strijd met het Nationale Kustpact en het provinciale beleid over de bebouwing van de Zuid-Hollandse kust lijken te handelen? Zo neen, bent u bereid om met de Zuid-Hollandse gemeenten in gesprek te gaan over het belang van het beschermen van de kust?*

Antwoord

Het is de bedoeling dat de gemeenten het kustpact ondertekenen. Ze zijn daarom zowel ambtelijk als bestuurlijk vertegenwoordigd bij het opstellen van het Kustpact en zijn op deze wijze o.i. ook voldoende geïnformeerd.

Het provinciale kustbeleid is aangescherpt in de actualisering van de Visie Ruimte & Mobiliteit en vastgelegd in de Verordening Ruimte. Gemeenten hebben daar een zienswijze op kunnen indienen.

Vanzelfsprekend is de Provincie bereid om in gesprekken te gaan over het belang van het beschermen van de kust.

Den Haag, 9 februari 2017

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
secretaris, plv. voorzitter,

drs. J.H. de Baas mr. J.F. Weber



provincie **HOLLAND**
ZUID

Gedeputeerde Staten

Contact
M. Molenwijk
T 070 - 441 74 11
m.molenwijk@pzh.nl

Postadres Provinciehuis
Postbus 90602
2509 LP Den Haag
T 070 - 441 66 11
www.zuid-holland.nl

Burgemeester en Wethouders van Den Haag
AWB/Bezwaar
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Datum
Zie verzenddatum linksonder
Ons kenmerk
xxx
xxx
Uw kenmerk
201618321/6180334
201618761/6180631
201618763/6180592
Bijlagen
-

Onderwerp
Bezwaar tegen verlening omgevingsvergunningen
strandhuisjes tussen strandslagen S2A en S3, nabij
strandopgang 2A en nabij strandopgang 2

Geacht college,

Bij besluit van 15 december heeft u omgevingsvergunningen verleend voor twintig strandhuisjes tussen strandslagen S2A en S3, vijf huisjes nabij strandopgang 2A en tien huisjes nabij strandopgang 2.

Wij hebben besloten daartegen bezwaar aan te tekenen. Aan ons besluit liggen de volgende overwegingen ten grondslag.

A. Juridische basis bezwaarschrift

U hebt de omgevingsvergunningen verleend op grond van artikel 2.12, eerste lid ,onderdeel a onder 2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (de zogenoemde kruimelregeling). Op grond van artikel 4.1 van de Wet ruimtelijke ordening in samenhang met artikel 1.2 van de Verordening Ruimte is de Verordening Ruimte van toepassing op de betreffende omgevingsvergunningen.

B. Toetsing omgevingsvergunningen aan de Verordening Ruimte

Op het moment van uw besluit tot vergunningverlening gold de Verordening Ruimte, zoals luidend na het besluit van Provinciale Staten van 2015 tot partiële wijziging van de Verordening Ruimte 2014, in werking getreden op 4 februari 2016 (hierna : VR oud). Uit de verleende vergunningen blijkt echter niet dat getoetst is aan het in de VR oud opgenomen toetsingskader. Hierna gaan wij daar nader op in.

De VR oud bevat in artikel 2.2.1 een ruimtelijk kwaliteitskader. Volgens lid 1 onder a van dat artikel dienen nieuwe ontwikkelingen te passen binnen aard en schaal van het gebied en te voldoen aan de geldende richtpunten voor dit gebied. Wanneer een ontwikkeling daar niet binnen past dan is op grond van lid 1 onder b sprake van 'aanpassing'. Een dergelijke ontwikkeling kan slechts doorgang vinden na zorgvuldige inbedding waarbij rekening wordt gehouden met de

Bezoekadres
Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag

Tram 9 en de buslijnen
90, 385 en 386 stoppen
dichtbij het
provinciehuis. Vanaf
station Den Haag CS is
het tien minuten lopen.
De parkeerruimte voor
auto's is beperkt.



relevante richtpunten van de kwaliteitskaart en na het zonedig treffen van aanvullende ruimtelijke maatregelen.

Naar onze mening passen: 1. de onderhavige ontwikkelingen niet binnen aard en schaal van dit gebied en 2. niet binnen de hier relevante richtpunten. Daarbij overwegen wij het volgende.

Ad 1: Het strand in Zuid-Holland dat niet gelegen is nabij boulevards kenmerkt zich door openheid, rust, en heeft als karakteristiek een duinenrand die een wezenlijk onderdeel is van de strandbeleving. Hier is geen ruimte voor strandhuisjes of andere stedelijke ontwikkelingen die daar sterk afbreuk aan doen.

Ad 2: De VR oud bevatte het richtpunt Kustcomplex. Een belangrijk uitgangspunt hierbij is: *Ontwikkelingen versterken en gebruiken waar mogelijk de natuurlijke dynamiek en omstandigheden van de duinen en de kust.* Strandhuisjes dragen niet bij aan dit richtpunt, maar verstoren juist de natuurlijke dynamiek, in het bijzonder het verstuiven van zand van het strand naar de duinen wat nodig is voor natuurlijke duinvorming .

Verder gold eveneens het richtpunt Duincomplex: *Ontwikkelingen dragen bij aan, of versterken de bijzondere landschappelijke- en natuurlijke kwaliteit van de duinen.* Strandhuisjes versterken niet de bijzondere landschappelijke- en natuurlijke kwaliteit, maar doen vanwege het stedelijke karakter afbreuk aan deze kwaliteiten.

Op grond van het voorgaande zijn wij van mening dat de ontwikkelingen waarvoor de omgevingsvergunningen zijn verleend in strijd zijn met artikel 2.2.1 lid 1 sub a van de VR oud. Evenmin wordt voldaan aan artikel 2.2.1 lid 1 sub b, omdat in dit geval geen sprake is van een ontwikkeling die door zorgvuldige inbedding in de omgeving en/of aanvullende ruimtelijke maatregelen kan leiden tot een situatie waarin de ruimtelijke kwaliteit per saldo tenminste gelijk blijft.

De verleende vergunningen zijn derhalve in strijd met de VR oud verleend.

Op 14 december 2016 hebben Provinciale Staten een actualisering van de VR oud vastgesteld die op 12 januari 2017 in werking is getreden (hierna te noemen: VR nieuw). Daarin is de bovengenoemde beleidslijn ten aanzien van de kust verstevigd. Hoewel uw college daarmee bekend was, is bij de verlening van de vergunningen ook met de VR nieuw geen rekening gehouden, hetgeen uit een oogpunt van zorgvuldige besluitvorming en een goede belangenafweging, onzes inziens wel plaats had moeten vinden. Hieronder treft u onze overwegingen ter zake aan.

In de VR nieuw heeft het merendeel van het strand in Zuid-Holland een 'beschermingscategorie 1 - status' gekregen als bedoeld in artikel 2.2.1 lid 2 van de VR. Op grond van lid a van dat artikel zijn binnen gebieden met de categorie 1- status alleen ontwikkelingen die binnen aard en schaal passen van het gebied (inpassen), mogelijk.

Daarvan is – zoals hiervoor al aangegeven – in dit geval geen sprake. Ook de in lid 2 sub a genoemde uitzonderingsmogelijkheden doen zich hier niet voor.

Hiernaast is niet getoetst aan artikel 2.3.2 van de VR nieuw, betreffende de NNN-status die geldt op stranden die niet zijn gelegen nabij boulevards. Met de aanwijzing van het strand als NNN is beoogd dat strand en embryonaal duin kan worden behouden en ontwikkeld. De natuur die hierbij hoort, zoals foeragerende kustvogels, is gebaat bij rust en natuurlijke processen rond duinvorming. Strandhuisjes dragen hier niet aan bij.

Gezien het voorgaande is de ontwikkeling eveneens strijdig met de VR nieuw en had uw college dat gegeven bij uw besluitvorming moeten betrekken.

C. Formele bezwaren

Gezien het gegeven dat inhoudelijk niet voldoende acht is geslagen op het provinciaal beleid achten wij de besluitvorming in strijd met artikel 3:2, 3:4 en 3:46 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), aangaande de onderzoeksplicht, een goede belangenafweging en het motiveringsvereiste die bij besluitvorming in acht genomen hadden moeten worden.

Dit klemmt te meer, omdat u met de verlening van de omgevingsvergunningen afwijkt van het bestemmingsplan door toepassing te geven aan de kruimelgevallenregeling. Bij een afwijking van het bestemmingsplan dient een planologische belangenafweging plaats te vinden. Bij deze belangenafweging had u aandacht moeten besteden aan de eerdergenoemde bepalingen uit de VR.

D. Conclusie

Gezien het voorgaande constateren wij dat de vergunningen in strijd zijn met het provinciaal belang inzake ruimtelijke kwaliteit en NNN, zoals vastgelegd in zowel de VR oud als de VR nieuw en deze besluitvorming niet heeft plaatsgevonden volgens daartoe op basis van de Awb gestelde eisen.

Wij verzoeken u daarom uw besluiten te heroverwegen en de gevraagde vergunningen alsnog te weigeren.

Wij verzoeken u in uw correspondentie altijd het DOS-nummer te vermelden dat wij rechts bovenaan in deze brief hebben opgenomen.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor dezen,

drs. J.H. de Baas
secretaris

Deze brief is digitaal vastgesteld, hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.