

ANTWOORD

VAN GEDEPUTEERDE STATEN

OP VRAGEN VAN

G.J. Zwerus (PVV)
(d.d. 3 februari 2017)

Nummer
3269

Onderwerp
Naleven erfgoedverordening

Aan de leden van Provinciale Staten

De PVV heeft, net als enkele andere partijen, mails ontvangen van enkele bewoners uit Zwijndrecht. Deze bewoners hebben klachten over het kennelijk niet naleven van de Erfgoedverordening door de gemeente. De PVV heeft gepoogd middels een rondvraag in de commissievergadering Bestuur & Middelen van november 2016 meer duidelijkheid te verkrijgen over de situatie in Zwijndrecht. Dit is tot op heden niet gelukt, waardoor we nu door middel van het indienen van schriftelijke vragen aan de door ons verlangde informatie willen komen.

1. *U geeft in uw brief van maandag 12 september 2016 aan dat bij de locatie achter Dorpsstraat 20 sprake is van een archeologisch verwachtingsgebied. Later hebben wij vernomen dat hier Dorpsstraat 28 in plaats van Dorpsstraat 20 moet worden gelezen. Hoe zit het nu werkelijk?*

Antwoord

De brief van 12 september 2016 betreft een brief van de CdK aan de bewoners op Dorpsstraat 20. Deze bewoners hebben in een e-mail hun ongenoegen geuit over het niet hanteren van de Erfgoedverordening voor wat betreft de archeologie voor een terrein liggend achter Dorpsstraat 20 en achter Dorpsstraat 28. De conclusie in die brief voor Dorpsstraat 20 is daarmee het zelfde als voor Dorpsstraat 28.

Wel is in de brief van 12 september 2016 ten onrechte uitgegaan van een gebouw van slechts 50m². In de brief van de CdK van 12 januari 2017, die u in afschrift ontvangen heeft, is deze vergissing gecorrigeerd en heeft de CdK daarvoor zijn verontschuldiging aangeboden.

2. *In 2012 is een bouwvergunning verleend voor de bouw van een bed & breakfast van omstreeks 250 vierkante meter achter Dorpsstraat 28. Er is daarmee sprake van een oppervlakte van het te verstoren gebied van tenminste 100 vierkante meter. Is er destijds een archeologisch onderzoek uitgevoerd? Zo ja, kunt u ons dat rapport laten toekomen? Zo neen, waarom is er geen onderzoek uitgevoerd?*

Antwoord

De gemeente heeft recentelijk aan één van de betrokkenen schriftelijk laten weten dat er ten onrechte geen archeologisch onderzoek is uitgevoerd. Inmiddels is deze zaak onder de rechter.

3. *Welke stappen kunt u ondernemen indien blijkt dat de gemeente Zwijndrecht haar eigen Erfgoedverordening niet nageleefd heeft?*

Antwoord

In de mail van de bewoners uit Zwijndrecht is sprake van het mogelijk toepassen van het interbestuurlijk toezicht. Op basis van de Wet revitalisering generiek toezicht zijn vanuit het interbestuurlijk toezicht twee uitgangspunten leidend. Ten eerste respecteert de provincie de beleidsvrijheid van gemeenten en om die reden stelt de provincie zich terughoudend op. Ten tweede mag interbestuurlijk toezicht niet worden gebruikt als een alternatieve vorm van rechtsbescherming. Met inachtneming van genoemde uitgangspunten, is interbestuurlijk toezicht hier niet aan de orde. Zoals bij het antwoord op vraag 2 is aangegeven is deze zaak inmiddels onder de rechter.

4. *Welke stappen bent u voornemens te ondernemen indien blijkt dat de gemeente Zwijndrecht haar eigen Erfgoedverordening niet nageleefd heeft?*

Antwoord

Zie het antwoord op vraag 3.

Den Haag, 10 maart 2017

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
secretaris, voorzitter,

drs. J.H. de Baas

drs. J. Smit