

# ANTWOORD

VAN GEDEPUTEERDE STATEN

OP VRAGEN VAN

A.H.K. van Viegen (PvdD)

(d.d. 13 februari 2017)

Nummer

3271

Onderwerp

Vervolgfragen massale bomenkap natuur- en recreatiegebied Vlietland

Aan de leden van Provinciale Staten

*Toelichting vragensteller*

*Naar aanleiding van de antwoorden op onze schriftelijke vragen d.d. 24 januari 2017 (nummer 3253) over de massale bomenkap in het natuur- en recreatiegebied Vlietland wil de Partij voor de Dieren een aantal vervolgvragen aan u voorleggen.*

*Toelichting op vraag 4*

*Ten aanzien van onze eerdere vragen over de naast de Rijksweg A4 t.b.v. Vlietland en Vogelplas Starrevaart geluid- en zichtwerende schermen dient er volgens onze informatie –anders dan u in uw antwoorden stelt – rekening gehouden dient te worden met het navolgende. In 2009 zijn er overeenkomsten gesloten tussen de provincie, BAM Infra B.V., Recreatiecentrum Vlietland BV (RCV) en milieu- en natuurorganisaties waarin BAM Infra B.V. en de provincie Zuid-Holland zich verplicht hebben om zo spoedig mogelijk doch uiterlijk binnen vier jaar circa 3500 meter adequaat geluid- en zichtwerende schermen te realiseren langs de A4 ten behoeve van Vlietland en de Vogelplas Starrevaart. Het college van GS heeft Provinciale Staten op 26 augustus 2009 in een brief geïnformeerd over de opdracht voor het plaatsen van geluidsschermen, die is verstrekt aan de BAM en heeft op 1 september 2009 hierover een persbericht uitgebracht. Na bijna acht jaar na het sluiten van de overeenkomst met BAM moet worden geconstateerd dat de betreffende geluidsschermen tegen de vastgelegde afspraken in nog steeds niet zijn geplaatst. In uw antwoord op onze vragen over de plaatsing van de geluidsschermen hebben GS geantwoord dat er geen verplichting was tot het plaatsen van de geluidsschermen en dat niet voorzien wordt dat de bedoelde geluid- en zichtwerende voorziening overeenkomstig het oorspronkelijke plan (in de vorm van een scherm) wordt gerealiseerd. Tevens geeft u in de beantwoording aan dat het mede van belang is dat eventuele geluids- en zichtwerende voorzieningen moeten worden beoordeeld aan – onder andere – het gebiedsprofiel ruimtelijke kwaliteit dat voor dit gebied is opgesteld.*

1. *Volgens onze informatie ging de provincie er vanuit dat het verleggen van de gasleiding de verantwoordelijkheid was van de Gasunie en waren GS er niet van op de hoogte dat dit gepaard zou gaan met een grootschalige bomenkap. Is het juist dat de provincie zelf pas op 13 december 2016 op de hoogte was van de bomenkap? Zo nee, wanneer dan wel? En wanneer heeft de provincie deze informatie vervolgens gemeld aan Vlietland B.V.?*

Antwoord

Allereerst willen wij nogmaals benadrukken dat Provinciale Staten en de minister hebben ingestemd met het Provinciaal Inpassingsplan, respectievelijk het Tracébesluit en de aanleg van de RijnlandRoute. Om de aanleg te kunnen realiseren zijn veel maatregelen nodig waaronder het kappen van bomen.

Na vaststelling van het Provinciaal Inpassingsplan door uw Staten en het Tracébesluit door de minister is de provincie in mei 2016 een projectovereenstemming (POS) aangegaan met de Gasunie inzake de verleggingen van de leidingen in de Oostvlietpolder. In de gesprekken die hebben geleid tot de POS zijn de nieuwe tracés besproken en is ook gesproken over de verleggingsmethoden, waarbij gekozen is voor een methode waarbij bomen gespaard konden worden. Gasunie heeft bij haar tracékeuze gekozen voor een gestuurde boring (met een max. diepte van 20 meter). Alleen deze keuze maakt, na het uitvoeren van de werkzaamheden, herplant in de directe nabijheid van de kaplocatie weer mogelijk.

Zoals vermeld in de beantwoording van uw statenvragen nummer 3253 heeft Gasunie diverse contactmomenten gehad met de gemeente Leidschendam-Voorburg over de verlegging en de melding voor de te kappen bomen. Op 14 november 2016 is door de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) een bevestiging gestuurd aan direct belanghebbenden waaronder de gemeente Leidschendam-Voorburg, de Provincie Zuid-Holland en Rijkswaterstaat (als grondgemeente en eigenaren van de grond) dat de melding boswet, ingediend door Gasunie, akkoord was bevonden. Tot 14 december 2016 hadden belanghebbenden de mogelijkheid om daarop te reageren. Na het verlopen van deze termijn is Gasunie direct gestart met de kap van de bomen. Na eerdere aankondigingen is Recreatiecentrum Vlietland B.V. (RCV) op 13 december 2016 over de daadwerkelijke aanvangsdatum van de kap langs de A4 geïnformeerd.

2. *Bent u met ons van mening dat de kaalslag die op het bijgevoegde youtube filmpje<sup>1</sup> is te zien een enorme nadelige invloed heeft op het natuur- en recreatiegebied, dat de herplant van 89 bomen volstrekt onvoldoende is en dat er aanvullende maatregelen genomen moeten worden om de schade te compenseren? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Alle werkzaamheden worden uitgevoerd conform wet- en regelgeving. Gasunie zal compenseren wat zij wettelijk geacht wordt te doen. Hiervoor hebben zij een ontheffing ontvangen van RVO. Wij achten het niet opportuun om de Gasunie te vragen om meer te doen dan volgens de wet is bepaald. Eventueel verdere of aanvullende beplanting wordt zonodig overwogen in het kader van een bredere afweging in relatie tot versterking van de recreatieve en ecologische waarde van Vlietland. Er worden thans gesprekken gevoerd tussen de Provincie Zuid-Holland,

---

<sup>1</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=OnqchRGSZ1Y>

Staatsbosbeheer, Gasunie en gemeente Leidschendam-Voorburg over de groencompensatie.

3. *Uit de antwoorden op onze eerdere vragen bleek dat het 'slechts' om 89 bomen ging, waarbij er sprake is van een herplantplicht. Daarnaast zijn er vele duizenden bomen en struiken gekapt (mogelijk rond de tienduizend bomen), waarbij er volgens de wettelijke regels geen herplantverplichting geldt. Bent u, gezien dit enorme aantal en de nadelige impact voor de natuur en recreatie aldaar, bereid om meer bomen en struiken te gaan herplanten? Zo nee, waarom niet? Zo ja hoeveel?*

Antwoord

Zie antwoord bij vraag 2.

4. *Bent u met ons van mening dat hier wel degelijk sprake is van een resultaatsverplichting op grond van een gesloten overeenkomst in 2009 voor de plaatsing van de genoemde geluidschermen? Zo nee, kunt u dit nader beargumenteren? Zo ja, wanneer gaat u aan deze verplichting voldoen?*

Antwoord

Wij delen die mening niet. Het gaat hier om een voorziening die onlosmakelijk is verbonden met de verdere uitvoering van het project 'Verdieping Meeslouwerplas'. In die zin is de aanleg ervan mede gekoppeld aan de realisatie van opbrengsten van de stort van grond en bagger in de plas. De provincie heeft ten aanzien van de aanleg van geluid- en/of zichtwerende voorzieningen geen realisatieverplichting op zich genomen. RCV is hiervan reeds op juni 2014 door ons in kennis gesteld. Voor de argumentatie geldt hetgeen wij ten grondslag hebben gelegd aan ons antwoord op RCV d.d. 10 juni 2014, kenmerk PZH-2014-477356498.

"Aanleg geluidscherm

In uw brief stelt u dat in de brief van 11 november 2009 overeengekomen zou zijn dat de Provincie zo spoedig mogelijk (uiterlijk 26 juni 2013) adequate geluidswerende voorzieningen zou realiseren (tussen het recreatiegebied en de A4 en in het noordoosten van Vlietland langs de A4). Nu dit nog niet gebeurd is, zou RCV volgens u – kort samengevat – schade lijden.

De uitleg die u in uw brief geeft aan de verplichting van de Provincie met betrekking tot de geluidswerende voorzieningen is onjuist. In de brief van 11 november 2009 staat hebben wij over dit onderwerp het volgende aan u geschreven:

"O. De Provincie zal bevorderen en ondersteunen dat de geluidsschermen (tussen het recreatiegebied en de A4) en de geluidswal (in het noordoosten van Vlietland langs de A4) zo spoedig mogelijk gerealiseerd zullen worden op een wijze die goed invulling geeft aan de wens het verkeerslawaai van de Rijksweg A4 en het zicht op de A4 zo veel mogelijk te verminderen (de geluidsschermen zullen volgens de overeenkomst tussen de Provincie en BAM uiterlijk binnen vier jaar na het sluiten daarvan gerealiseerd zijn)."

De Provincie heeft blijkens deze passage – en anders dan u tot uitgangspunt lijkt te nemen – geen realisatieplicht op zich genomen. Ook is geenszins toegezegd dat de geluidswal reeds op 26 juni 2013 zou zijn gerealiseerd.

Wél heeft de Provincie een inspanningsverplichting op zich genomen ten aanzien van de in de brief van 11 november 2009 genoemde geluidswerende voorzieningen. Aan die verplichting heeft de Provincie gedeeltelijk al invulling gegeven door (i) afspraken te maken met BAM over het realiseren van geluidswerende voorzieningen; (ii) in samenwerking met de gemeente een plan van aanpak op te stellen waarlangs de motie van B&W om tot een goede landschappelijke inpassing van de geluidswerende voorzieningen te komen kan worden uitgevoerd, en (iii) te inventariseren welke deskundige een landschapsonderzoek kan gaan uitvoeren; (iv) haar contractspartij (de BAM) aan te sporen tot nakoming van haar verplichtingen vervat in de basisovereenkomst. Van een schending van deze inspanningsverplichting door de Provincie jegens RCV (en van eventueel daaruit voortvloeiende schade) is dan ook geen sprake”.

5. *Volgens onze informatie staat in het gebiedsprofiel, dat door GS in de beantwoording wordt aangegeven, niets over ruimtelijke kwaliteit in relatie tot Vlietland, die de realisatie van geluid- en zichtwerende schermen zou kunnen tegenhouden. Klopt deze informatie? Zo ja, wat is dan nog het probleem? Zo nee, welke eisen zijn er volgens GS opgenomen in het gebiedsprofiel over ruimtelijke kwaliteit in Vlietland in relatie tot de plaatsing van geluidsschermen aldaar?*

#### Antwoord

Ten aanzien van het vraagstuk van eventuele geluidwerende voorzieningen speelt het ruimtelijke kwaliteitsbeleid, en daarmee ook het gebiedsprofiel een belangrijke rol. Het gaat daarbij geenszins om een “tegenhouden van” alswel om een zorgvuldige (ruimtelijke) afweging in relatie tot eventuele ontwikkelingen zoals de aanleg van geluidwerende voorzieningen.

Het ruimtelijke kwaliteitsbeleid is door Provinciale Staten in de Visie Ruimte en Mobiliteit vastgelegd in één integrale kwaliteitskaart. Door richtpunten te benoemen streeft de provincie ernaar dat ruimtelijke ontwikkelingen bijdragen aan het behoud en versterking van de ruimtelijke kwaliteit. De kwaliteitskaart is op hoofdlijnen en is daarom samen met de regio uitgewerkt in gebiedsprofielen. Het gebied rondom het Vlietland is beschreven in het Gebiedsprofiel Duin, Horst en Weide.

Het richtpunt over infrastructuur dat hier van toepassing is stelt “... een visuele relatie tussen weg en omgeving van belang; vanaf de snelweg zijn de omringende landschappen en kruisingen met landschappelijke hoofdstructuren zichtbaar en beleefbaar”.

Het gebied van Duin Horst en Weide vormt één van de weinige landschappelijke verbindingen tussen het Groene Hart en de kust. De ambities in het gebiedsprofiel gaan hier verder op in.

De openheid van het gebied dient zo min mogelijk te worden verstoord en versnippering moet zoveel mogelijk worden voorkomen. Hierbij geldt onder andere dat het landelijke karakter van de snelweg wordt gehandhaafd teneinde te voorkomen dat er een zelfstandig weglandschap ontstaat. In die zin geldt ook dat de barrièrewerking van de weg moet worden geminimaliseerd, zodat ingezet kan worden op een ecologische, landschappelijke en recreatieve verbinding tussen de kust en het Groene Hart. Dit geldt ook vanuit de visuele relatie tussen de weg en de omgeving door het zicht op het landschap te handhaven: de weg behouden in het landschap en niet inplanten of afschermen. Daar waar geluidsschermen of – wallen juridisch noodzakelijk zijn, worden deze zorgvuldig ingepast. Het ruimtelijke beleid van de provincie dwingt tot terughoudendheid met betrekking tot de aanleg van een geluidsscherm langs de Rijksweg A4.

