

VERSLAG

Vergadering van
De Statencommissie Bereikbaarheid en Energie

Vergaderdatum
15 januari 2020

Kenmerk
B en E 2019

Status verslag
Concept

Verslaglegging door
Mevrouw E. Wijsman (Notuleerservice Nederland)

Telefoonnummer
070-44 18 161

**Verslag van de openbare vergadering van de Statencommissie
Bereikbaarheid en Energie, gehouden op 15 januari 2020 in het
provinciehuis te Den Haag**

AANWEZIG:

Voorzitter: de heer Van Hemert
Griffier: de heer De Vries

FvD de heer De Groot
VVD de heer Hoogland
SGP en ChristenUnie de heer Van de Breevaart, de heer Schonewille
GroenLinks mevrouw Van Hunnik, de heer Klumpes
D66 de heer Heuvelink
PvdA mevrouw Hijink
CDA de heer De Haan, de heer Rogier
PVV de heer Mooiman
50PLUS de heer Bakx
Partij voor de Dieren mevrouw Hoogerwerf
DENK de heer Celik
SP mevrouw Van Aelst
Groep Otten mevrouw Persenaire
Groep Privé de heer Privé

AFWEZIG MET KENNISGEVING:

de heer Minderhout (PvdA)

AANWEZIGE GEDEPUTEERDEN:

de heer Vermeulen

AGENDA:

1. Opening procedurevergadering
 - 1a. Opening en mededelingen
 - 1b. Ingekomen stukken GS
 - 1c. Ingekomen stukken derden
 - 1d. Planning
2. Opening overlegvergadering

- 2a. Mededelingen
- 2b. Vaststellen van de agenda
- 2c. Rondvraag
- 3. Verslag vorige vergadering
- 4. Besluitenlijst vorige vergadering
- 5. Besprekstukken
- 5a. Regionale Energie Strategieën
- 5b. Statenvoorstel Leiden door het Midden
- 5c. Provinciale wegen: Actieplan Geluid en Reclame-uitingen
- 5d. Personenvervoer over water
- 5e. Luchtvaartonderwerpen
- 6. Sluiting

1. Opening procedurevergadering

1a. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering om 19.00 uur en heet de aanwezigen welkom. Hij meldt dat de heer Minderhout en mevrouw Baljeu afwezig zijn.

1b. Spreekrecht

Er zijn vanavond vijf insprekers. De eerste inspreker is de heer Kruit van het Molenberaad.

De heer KRUIT spreekt in over de N207-Zuid en betere bereikbaarheid bij de Gouwe. Op 25 april 2018 is hierover een besluit genomen en is er een amendement aangenomen waarmee werd afgesproken dat er geen activiteiten zouden worden uitgevoerd voordat het totaalplan zou zijn gemaakt. Essentiële zaken daarbij waren dat het startpunt van de werkelijke problemen zou moeten worden opgelost en dat er een integrale gebiedsvisie zou zijn. Er wordt nu gewerkt aan inpassing van de MER van de N207-Zuid, terwijl het amendement nog niet is verwerkt. Het Molenberaad heeft een boekje gemaakt dat, in het kader van de integrale gebiedsvisie, wellicht als alternatief kan worden gebruikt. Op 12 juni 2019 is dit in de commissie besproken en spreker verzoekt de commissieleden dit alternatief mee te nemen. Hij wijst nog op de cijfers die in het boekje staan waaruit blijkt dat problemen hiermee kunnen worden opgelost. De N207-Zuid doet dat niet.

De heer BAKX vraagt of de inspreker met de gedeputeerde hierover heeft gesproken.

De heer KRUIT geeft aan al twee jaar te hebben geprobeerd om met de gedeputeerde in gesprek te gekomen, maar dat dat niet is gelukt.

De VOORZITTER meldt dat de webmaster niet goed werkt, maar dat het geluid wel opgenomen wordt. Hij geeft het woord aan de volgende inspreker.

De heer OOMS spreekt in namens Katwijk Smart Village inzake agendapunt 5B over verbreding van de N206. Hij zegt dat burgerparticipatie over de tijdelijke omlegging van de N206 niet heeft plaatsgevonden. Daardoor zijn burgers en kwetsbare groepen niet geïnformeerd. De provincie heeft de noordelijke variant

niet uitgesloten, maar was daar achteraf verbaasd over. Op 27 november is er een petitie aangeboden met 685 handtekeningen. De weg komt op slechts 19 m afstand van huizen en voor deze tijdelijke weg moeten grote bomen aan de Ir. G. Tjalmaweg gekapt worden die ooit door de provincie zelf geschonken zijn. Op 19 september hebben diverse burgers uit Katwijk ingesproken en de gemeenteraad van Katwijk heeft besloten de wethouder opdracht te geven de provincie te vragen om de zuidelijke variant te onderzoeken. Inmiddels loopt het onderzoek en eind januari zullen de resultaten gepresenteerd worden. Inspreker waarschuwt ervoor dat, als gekozen wordt voor de noordelijke variant, er veel bezwaren zullen komen en er ook juridische stappen genomen zullen worden. Inspreker merkt op dat er geen integrale visie ligt, terwijl verbreding van de N206 en het HOV niet los van elkaar gezien kunnen worden. Hij zou graag zien dat er gekozen wordt voor een conventionele route van de N206, die duurzamer is en meer toekomstbestendig. Hij roept op de boeteclausule uit de aanbesteding te halen waardoor er tijd en geld komen voor de visie. Ook verzoekt hij de kosten van dit alles niet af te wentelen op de gemeente Katwijk, maar te kijken of dit ook op andere gemeentes zoals Noordwijk en Noordwijkerhout kan worden verhaald. Hij vindt niet dat de burgers van Valkenburg hiervan de dupe moeten worden.

De heer HOOGLAND vraagt naar de medewerking van de grondeigenaren waarvan inspreker heeft aangegeven dat deze gegarandeerd is.

De heer OOMS heeft gesproken met enkele grondeigenaren van wie de grond nodig is voor de variant N206-Zuid en deze hebben aangegeven bereid te zijn hun medewerking toe te zeggen, maar zij zullen uiteraard wel eisen stellen.

De heer POST woont al vanaf 1980 aan de Valkenhorst 27 in Valkenburg. Toen zijn ouders het huis kochten, was al bekend dat de N206 zou worden aangelegd en later verbreed, maar er lag ook een toezegging dat dit aan de zuidkant zou plaatsvinden. Pas in juli 2019 bleek op de eerste participatieavond dat men de tijdelijke N206 aan de noordkant wil aanleggen. Dit betekent dat deze 20 m van zijn huis komt te liggen en dat gedurende circa anderhalf jaar. Ook komt er een geluidscherm op 20 m afstand en hij vreest overlast door verslechtering van de luchtkwaliteit. Hij vraagt hoe het mogelijk is dat er na 45 jaar voorbereiding nog steeds niet juiste kaders zijn om bewoners te ontzien en waarom de bewoners hier niet bij betrokken zijn. De argumenten die gebruikt worden om aan te geven dat de zuidelijke variant niet mogelijk is, noemt hij oneigenlijk. Er zou iemand van de provincie persoonlijk bij hem langskomen samen met de aannemer, maar op het moment van de afspraak bleek wel de aannemer aanwezig te zijn, maar niet de vertegenwoordiger van de provincie, overigens zonder afmelding tevoren. De bewoners denken niet dat bij de besluitvorming de leefbaarheid is meegenomen en hij vraagt zich af of Valkenburg nu de overlast moet krijgen van de ontsluiting van de Duin- en Bollenstreek.

De heer MOLENBURG is huisarts in Valkenburg en spreekt in over de N206. Hij zegt dat er op 19 juni 2019 een bommetje is geplaatst omdat toen bleek dat men voor de noordelijke variant van de N206 als tijdelijke weg wil kiezen. Hij is blij dat er nu ook een onderzoek komt naar de zuidelijke variant, maar naar aanleiding van een artikel in het Leidsch Dagblad heeft hij daarover toch vragen. Hij verwijst naar het document dat is uitgedeeld en is verbaasd omdat bij de participatieavond

op 4 september 2019 bleek dat er nog niet was nagedacht over wandelaars en fietsers. Hij vindt dat men moet opkomen voor de burgers. Het verbaast hem dat het ommetje Valkenburg eruit wordt gehaald, omdat er geen compensatie zal zijn. Hij vraagt waarom het kwaliteitsteam niet is betrokken bij de noordelijke variant en hij vraagt zich af hoe de N206 en HOV als aparte projecten behandeld kunnen worden. Hij denkt dat het een taak van de overheid is om de burgers te beschermen en roept op de N206 en het HOV-project als één project te zien.

De heer HEUVELINK vraagt of wellicht de tijdelijke weg meegenomen was in het voorlopig ontwerp van de N206.

De heer MOLENBURG zegt dat dit niet het geval is en dat deze variant op 19 juni 2019 opeens op tafel kwam.

Mevrouw ANIBA spreekt in namens de basisschool De Dubbelburg. In de zomervakantie heeft zij vernomen dat de tijdelijke N206 vlak langs de school zou komen te liggen. Zij is blij dat er inmiddels is besloten om alternatieven te onderzoeken, maar vorige week las zij hier iets over in de media en ze heeft het idee dat de conclusies al getrokken zijn. Ze vreest ook dat er meer kosten bij de gemeente Katwijk neergelegd zullen worden. Ze wijst op de catastrofale gevolgen voor de omwonenden en ze vreest, bij aanleg van de noordelijke variant, dat dit voor Valkenburg en haar school gedurende twee tot drie jaar tot een ramp zal leiden. De luchtkwaliteit wordt hierdoor slechter en ook de natuur wordt kapotgemaakt. Daarnaast verdwijnt het fietspad waardoor de school slecht bereikbaar zal zijn. Ze vreest ook voor meer gevaar voor de schoolkinderen en deze zitten gedurende die tijd eerste rang bij de werkzaamheden waardoor de overlast gigantisch zal zijn en kwalitatief goed onderwijs leveren heel moeilijk. De zuidelijke variant is veel minder belastend voor Valkenburg en dan kan het fietspad gehandhaafd worden. Zij wijst op het motto van de provincie Zuid-Holland, 'bereikbaarheid vergroten', maar vreest dat dat in dit geval niet lukt. Ze vraagt op welke vlakken bereikbaarheid volgens de provincie bereikt wordt en geeft als tip mee om de gemaakte fouten te erkennen en de situatie goed op te lossen. Zij verzoekt om een integrale aanpak van de projecten N206, HOV en Nieuw Valkenburg en roept op geen overhaaste beslissingen te nemen. Ze nodigt de leden van PS uit om eens langs te komen op school en gehoor te geven aan haar noodkreet.

Mevrouw VAN AELST vraagt of door de provincie onderzoek is gedaan naar de geluidsbelasting en de schone lucht in de klaslokalen.

Mevrouw ANIBA zegt dat dit niet is gebeurd en dat er niemand langs is geweest.

De heer MOOIMAN vraagt of er wel eerder iemand van de provincie langs is geweest.

Mevrouw ANIBA ontkent dit. Wel is de aannemer langs geweest en deze schrok van de situatie.

1c. Ingekomen stukken - Energie

Hierover zijn geen opmerkingen.

1d. Ingekomen stukken - Bereikbaarheid

De heer HEUVELINK vraagt over brief 5 om hiervoor een technische sessie te organiseren.

De VOORZITTER constateert dat hiervoor brede steun is en zegt dat dit zal worden verwerkt.

De heer DE HAAN verzoekt de brieven 14-19 over het tramtracé in Ridderkerk door te zenden voor inspraak.

De VOORZITTER constateert dat hier steun voor is.

Mevrouw VAN AELST verzoekt om het brief 25 over Qbuzz te betrekken bij de hoorzitting.

De VOORZITTER zegt dat dit zal gebeuren.

1e. Ingekomen stukken - algemeen

De heer ROGIER is blij dat het stuk over buslijn 386 geagendeerd staat.

De heer CELIK vindt de nieuwe clustering van ingekomen stukken niet prettig.

De heer BAKX sluit zich daarbij aan.

Mevrouw VAN HUNNIK zou graag de stukken willen doornummeren.

De VOORZITTER zegt dat dit vanwege het systeem niet mogelijk is. Wellicht zal deze aanpak nog in een volgende vergadering worden uitprobeernd.

1f. Ingekomen stukken – nagestuurd

-

1g. Planning

De VOORZITTER meldt dat naar aanleiding van het verzoek van de dames Van Hunnik, Van Aelst en de heer Van de Breevaart er op 29 januari 2020 van 14.00 tot 18.00 uur een bijeenkomst zal zijn.

Mevrouw VAN AELST zegt dat dit verzoek inmiddels namens alle partijen is gedaan.

De VOORZITTER verwijst naar nummer 2 van de ingekomen stukken Energie en zegt dat er op 15 april 2020 van 10.00 tot 12.00 uur een bijeenkomst zal worden gehouden. Hij vraagt of de aanwezigen hiermee akkoord gaan.

De heer HOOGLAND vraagt of het Forum van Democratie, dat dit verzoek heeft ingediend, akkoord gaat.

De heer DE GROOT bevestigt dit. Hij verzoekt daarnaast, naar aanleiding van het Molenberaad, of het punt N207-Zuid voor een volgende vergadering kan worden geagendeerd.

Mevrouw VAN HUNNIK sluit zich daarbij aan. Ze zegt dat dit al wel op de planning staat, maar dat er nog een moment voor gezocht moet worden.

De heer HEUVELINK steunt dit voorstel.

De heer HOOGLAND steunt dit voorstel, maar vindt dat de agendacommissie dit moet bepalen.

De VOORZITTER zegt toe zijn uiterste best te zullen doen bij de agendacommissie dat dit punt in de volgende commissievergadering besproken wordt.

De heer DE GROOT vraagt of dit een toezegging is.

De VOORZITTER bevestigt dit.

De heer BAKX wil graag op korte termijn praten over de Duinpolderweg.

De VOORZITTER zal dit in de agendacommissie bespreken.

Mevrouw VAN HUNNIK constateert dat er nog veel punten openstaan maar wil graag duidelijk hebben wat voor punten dat zijn. Ze is blij dat de toezeggingen in de planning zijn opgenomen, maar roept op goed in de gaten te houden dat daar ook over gesproken wordt.

2. Opening overlegvergadering

De VOORZITTER opent de overlegvergadering.

2a. Mededelingen

De VOORZITTER deelt mee dat de heer Minderhout zich heeft afgemeld voor vanavond.

2b. Vaststellen van de agenda

Mevrouw VAN AELST verzoekt, vanwege de belangstellenden op de tribune, agendapunt 5b als eerste te bespreken.

De VOORZITTER neemt het voorstel over.

2c. Rondvraag

Er zijn geen vragen.

3. Verslag vorige vergadering

Het verslag van 27 november 2019 wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Besluitenlijst vorige vergadering

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Besprekstukken

5b. Voortgangsrapportages Rijnlandroute

Mevrouw VAN HUNNIK bedankt de insprekers en vraagt de gedeputeerde hoe het proces is verlopen en verzoekt om verheldering. Ze vraagt ook naar het tijdpad en de vertragingen. Zij heeft gehoord dat de grondeigenaren bereid zijn om mee te werken aan de tijdelijke aanleg van de N206-Zuid. Ze vraagt of dit is onderzocht.

De heer HOOGLAND vraagt GroenLinks of men het eens is met de voortgangsrapportage en de RijnlandRoute.

Mevrouw VAN HUNNIK zegt dat haar fractie in het verleden niet blij was met de aanleg van de RijnlandRoute, maar nu hierover een beslissing is genomen, is haar fractie wel kritisch op de weg.

De heer MOOIMAN vindt dat de omwonenden niet in het nauw mogen komen en dat er goed moet worden gecommuniceerd. Volgens de geluiden van de insprekers is dat niet gebeurd en hij roept de gedeputeerde op in te gaan op wat de insprekers hebben gezegd. Hij constateert dat het kwaliteitsteam kennelijk niet langs is geweest. In het verleden is steeds aangegeven dat slechts aan de zuidkant zou worden gewerkt en hij vraagt waarom dat nu niet het geval is. Hij maakt zich zorgen over de kosten van het project vanwege prijsstijgingen van materialen en arbeid.

De heer HOOGLAND wijst erop dat destijds in PS is besloten om het project niet te indexeren.

De heer MOOIMAN wil toch graag de vinger aan de pols houden en verzoekt het college om antwoord. Hij vraagt of de effecten van de stikstofdiscussie nog van invloed kunnen zijn op het project.

De heer PRIVÉ vraagt of met betrekking tot de school de weg wel daar kan worden aangelegd en of er dan ook aan de voorwaarden wordt voldaan.

Mevrouw HOOGERWERF verzoekt de gedeputeerde om een reactie op de bijdrage van de insprekers.

De heer CELIK zegt dat zijn fractie indertijd kritisch was op de aanleg van de RijnlandRoute, maar nu die beslissing genomen is, zal hij, waar zaken verbeterd kunnen worden, graag meedenken. Het college blijft verantwoordelijk voor de kosten en hij wil graag gebruikmaken van het budgetrecht van PS. Hij hoopt niet dat de kosten blijven stijgen. Zijn fractie heeft al vaker aangegeven dat communicatie met bewoners en omwonenden goed moet verlopen, maar steeds blijkt dat dat niet goed gaat. Er is kennelijk nog niet nagedacht over wandelaars en fietsers. Bij de Duinpolderweg was dat in het verleden ook het geval en toen is toegezegd dat dit bij alle volgende trajecten zorgvuldig en tijdig zou gebeuren. Hij vraagt de gedeputeerde of dat klopt. Hij verwijst naar de uitspraak van de kantonrechter in de sloopzaak in Rotterdam waarbij de kantonrechter deze geblokkeerd heeft vanwege slechte communicatie met de bewoners. Hij begrijpt dat bewoners het niet fijn vinden als er een geluidswal op 20 m afstand van hun woning komt, maar wijst er ook op dat hij hier niet voor het individuele belang zit, maar voor het algemene belang.

De heer HOOGLAND zegt dat zijn fractie voorstander is geweest van de RijnlandRoute. De voortgang van het project verloopt redelijk, maar er zijn wel meer kosten vanwege het niet indexeren in het verleden. GS moeten kritisch zijn en een prognose maken van de mogelijke extra kosten. Zijn fractie is blij dat bij de aanleg gebruikgemaakt wordt van innovatieve technologieën. Hij verwijst naar motie 779 over de snelbusroute Katwijk- Leiden en verzoekt projecten integraal aan te vliegen. Wat de tijdelijke verlegging van de N206 betreft vindt hij communicatie met de burgers essentieel. Hij begrijpt dat er alleen met behulp van de website is gecommuniceerd en vindt dat niet ideaal. Zijn fractie neemt de bezwaren van bewoners serieus, maar gaat daar niet altijd in mee vanwege de afweging tussen individueel belang een collectief belang. Als er geen issues zijn met grondeigenaren zou er wellicht al een principebesluit genomen kunnen worden, zodat GS binnen de kaders aan de slag kunnen.

De heer DE GROOT vraagt de heer Hoogland om een toelichting.

De heer HOOGLAND zegt dat hij wil voorkomen dat het proces te lang duurt en te veel vertraging oploopt. Daarom geeft hij liever duidelijke kaders en randvoorwaarden mee, zodat GS hiermee aan de slag kunnen en het proces verkort wordt.

De VOORZITTER verzoekt de commissieleden, ook al vanwege het feit dat er kinderen in de zaal zitten, hun bijdrage niet te lang te laten zijn.

De heer HEUVELINK vraagt of de heer Hoogland niet vastzit aan de noordelijke variant zoals nu wordt voorgesteld.

De heer HOOGLAND bevestigt dit.

De heer ROGIER vraagt welke kaders de VVD dan wil meegeven.

De heer HOOGLAND wijst naar de matrix waarin goede uitgangspunten staan.

De heer ROGIER vraagt de heer Hoogland of het klopt dat hij twee zaken belangrijk vindt namelijk het eigendomsrecht van de gronden en de financiële ruimte en of hij het voldoende vindt als aan die twee voorwaarden voldaan wordt.

De heer HOOGLAND bevestigt dit.

De heer DE GROOT geeft mee dat de tijdelijke weg niet dichterbij mag komen dan de huidige weg.

De heer HOOGLAND wil procesmatig de zaak niet vertragen.

Mevrouw VAN HUNNIK vraagt of de heer Hoogland bedoelt dat de meerkosten ingecalculeerd dienen te worden en dat daarvoor budget vrijgemaakt moet worden.

De heer HOOGLAND zegt dat, als je bewust kiest voor niet indexeren, je ook weet dat er een budgetuitbreiding moet komen, omdat de ervaring leert dat de kosten van infraprojecten nu eenmaal altijd stijgen.

De heer DE GROOT wil geen jarenlange variant van de huidige weg.

Mevrouw VAN HUNNIK wil vanavond ook over de ov-projecten praten.

De heer HOOGLAND vraagt in hoeverre het stikstofdossier consequenties heeft voor dit project.

De heer BAKX zegt dat zijn fractie heeft gevochten voor minder overlast bij aanleg van de RijnlandRoute voor omwonenden. Voor de tijdelijke voorzieningen geldt dat ook, maar omdat het altijd over beperkte middelen gaat, hebben omwonenden overlast.

De heer HOOGLAND vindt het naïef om achteraf te zeggen dat je naar de consequenties moet kijken.

De heer BAKX is het niet met hem eens. Zijn fractie maakt zich zorgen over het budget omdat de kosten verder gaan dan de indexering en hij vraagt of de gedeputeerde dit kan bevestigen. Hij vraagt zich af waarom er bij de Ir. G. Tjalmaweg gekozen is voor een tijdelijke noordvariant en waarom er met folie gewerkt wordt. Hij denkt dat men vooraf al kan weten dat deze variant niet uitvoerbaar is zonder nadelen voor de omwonenden. Daarom is de noordvariant onacceptabel voor zijn fractie. Wat de middelen betreft zal zijn fractie bij de begroting voorstellen doen om de middelen beschikbaar te stellen voor een zuidvariant. Zijn fractie maakt zich verder zorgen om de grondstortingen in de Meeslouwerplas en hij vraagt de gedeputeerde of het recreatiegebied en het water nog wel aan de gezondheidseisen en milieuvorwaarden voldoen.

Mevrouw VAN PERSENAIRE bedankt de insprekers. Zij heeft veel valide argumenten gehoord en is benieuwd naar de antwoorden van de gedeputeerde. Zij vreest dat door het gebrek aan inspraak de schade aan het democratisch besef groot is en zegt dat daar rekening mee moet worden gehouden.

De heer ROGIER heeft weinig vragen over de voortgangsrapportage, maar maakt zich wel zorgen over het budget. Hij vraagt waarom er niet gekozen wordt voor de zuidelijke variant van de tijdelijke route, want daarmee kan de bomenkap worden voorkomen en deze zit ook niet dicht op de bebouwing. Het gaat bij de keuze voor de noordvariant dus niet slechts om achttien maanden, maar ook om gevolgen op langere termijn. Wat de fietsveiligheid betreft zegt hij dat twee jaar lang geen goede fietsverbinding ook lastig is. Hij vraagt hoe het zit met de geluidsnormen en de fijnstofnormen voor woningen en scholen in dat gebied en verzoekt de gedeputeerde aan de slag te gaan met de grondeigenaren. Hij is benieuwd naar de beantwoording van de vragen die door zijn voorgangers en de insprekers gesteld zijn.

Mevrouw HIJINK vervangt haar collega, de heer Minderhout, die ziek is. Zij is er verbaasd over dat de communicatie steeds fout gaat en verzoekt om een doorkijk. Ze sluit zich aan bij de gestelde vragen.

De heer DE GROOT vindt dat alleen informatie op de website zetten niet werkt en verzoekt de gedeputeerde de ouderwetse methode van het sturen van een brief en ook nog ruim op tijd te hanteren. Zijn fractie vraagt de gedeputeerde de zuidelijke variant mogelijk te maken, omdat de noordelijke variant voor deze fractie onbespreekbaar is. Hij verwijst naar het ongeluk dat bij de aanleg van de RijnlandRoute in de tunnel is gebeurd en waarbij een arbeider overleden is. Hij vraagt wat de provincie gedaan heeft voor de familie van deze persoon. Wat het budget betreft zegt hij dat het duur is als Rijkswaterstaat de tunnel beheert en dat dat een onevenredig grote aanslag op de begroting van de provincie is waardoor de schuldquote enorm zal stijgen. Hij vraagt of het Rijk niet moet meebetalen.

De heer HOOGLAND vraagt of de heer De Groot het met hem eens is dat de provincie een verantwoordelijkheid heeft om oplossingen te bedenken voor onderliggende wegen en dat de verkeersproblematiek in de Duin- en Bollenstreek opgelost moet worden.

De heer DE GROOT vindt dat dit besproken had kunnen worden met het Rijk. Hij verwijst naar de Bodegravenboog die de provincie ook graag wil en dat kan met het Rijk besproken worden. Hij vraagt de gedeputeerde hoe hij met de kennis van nu hier tegenaan kijkt.

De heer HOOGLAND vraagt de heer De Groot of hij van mening is dat de provincie haar verantwoordelijkheid moet nemen om de verkeerscongestie in de Duin- en Bollenstreek op te lossen.

De heer DE GROOT heeft inmiddels geantwoord op de vragen over de N206.

Mevrouw VAN AELST constateert dat tot 29 januari 2020 naar een alternatief gekeken wordt en dat men daarbij betrokkenheid van de inwoners wil. Dit is al over veertien dagen en inwoners hebben aangegeven nog niet te zijn betrokken. Ze vraagt de gedeputeerde of dit nog binnen veertien dagen gaat lukken. Zij wil weten of de ter inzagelegging van het plan in de zomer is geweest en wijst erop dat in het verleden is afgesproken dat dit niet meer zou gebeuren. In het vervolg

van de vergadering zal gesproken worden over het actieplan Geluid en daarom vindt haar fractie dat de provincie wel moet voldoen aan de eigen normen. Ze vraagt hoe het bij aanleg van de tijdelijke N206 zit met compensatie aan bewoners voor het verlies van woongenot. Twee jaar geleden is er een uitgebreide discussie geweest over schoon water in de Meeslouwerplas en zij vraagt naar de stand van zaken.

De VOORZITTER wijst erop dat de Meeslouwerplas een gevoelig punt is en niet vermengd moet worden met dit stuk.

Mevrouw VAN AELST wijst erop dat dit onderwerp ook in het stuk wordt genoemd. Zij oppert nog om de ov-tarieven ook te indexeren.

De heer HEUVELINK constateert dat is afgesproken dat scopewijzigingen en beleidsmatige besluiten die financiële consequenties hebben via de Staten zouden lopen. Hij hoopt dat de rapportages een en ander duidelijk maken. Wat Vlietland betreft zal de gedeputeerde nog praten met de wethouder van Voorschoten en hij vraagt of dat gebeurd is.

De heer HOOGLAND zegt dat Vlietland een ander dossier is.

De heer HEUVELINK zegt dat Vlietland in de voortgangsrapportage staat genoemd. Hij vreest dat de kwaliteit van het gebied er niet op vooruit gaat en ziet graag dat de kwaliteitsverbetering van Vlietland parallel wordt georganiseerd. Hij wil ook helderheid hebben over de status van de grond die er in de plas wordt gestort.

De heer VAN DE BREEVAART zegt dat dat onderwerp voor volgende week in de commissie KNM staat geagendeerd.

De heer HEUVELINK wil graag helderheid.

De heer CELIK vraagt of de fractie van D66 gedraaid is omdat deze in de vorige periode stevig heeft ingezet op de RijnlandRoute en hij wil weten hoe dat komt.

De heer HEUVELINK maakt zich zorgen om de financiële impact van de RijnlandRoute en daarom vraagt hij om scherpe budgetbeheersing. Wat de scopewijzigingen van de Europaweg betreft vraagt hij of de budgettaire consequenties langs PS gaan. Wat de stikstofdiscussie betreft vraagt hij of er veel mogelijkheden zijn om extern te salderen en of dat een onderdeel van de rapportage is. Over de Ir. G. Tjalmaweg vraagt hij welke varianten er in het voortraject zijn afgewogen en hoe de participatie van de bewoners daarbij is geweest. Er zijn procedureafspraken gemaakt met de gemeente Katwijk over de Ir. G. Tjalmaweg en hij vraagt of dit binnen het budget kan gebeuren en of er wellicht nog mogelijkheden zijn om te schuiven.

De heer SCHONEWILLE wijst erop dat het hier over de voortgangsrapportage van de hele RijnlandRoute gaat, maar hij wijst erop dat over de RijnlandRoute al eerder besloten is. Hij vindt dat PS moeten waken over publiek geld.

De heer BAKX vraagt of geld voor de heer Schonewille op de eerste plaats komt en gezondheid op de tweede.

De heer SCHONEWILLE zegt dat de heer Bax dat verkeerd begrepen heeft. De gezondheid van de inwoners vindt hij belangrijk, maar het geld ook. De suggestie wordt gedaan dat alles kan worden ingewilligd, omdat er voldoende geld is en dat bestrijdt hij. In de rapportage staat dat de planning en het budget niet geactualiseerd zijn en daarom weet hij niet hoe het daarmee staat. Hij vraagt of het gebruikelijk is dat men pas na vier jaar de planning en het budget actualiseert. Wat de vertraging betreft vraagt hij of hierover inmiddels helderheid is. Hij vraagt of een rapportagertermijn van drie maanden gebruikelijk is. Met betrekking tot de Ir. G. Tjalmaweg vraagt hij of het klopt dat pas in 2021 duidelijk is wat deze kost en waar de verdragingskosten uit bestaan. Hij gaat ervan uit dat de noordelijke variant is toegestaan, want anders geldt de rapportage niet. Hij vraagt of er naast de noordvariant ook andere varianten besproken zijn.

Gedeputeerde VERMEULEN is blij dat er een grote delegatie op bezoek is geweest bij het project RijnlandRoute waarvan de verbreding van de Ir. G. Tjalmaweg en de Europaweg ook deel uitmaken. De aanleg van de Europaweg verloopt conform planning, alleen de aanleg van de tunnel leidt ertoe dat een en ander pas kan worden opengesteld in 2023. De gedeputeerde heeft in de commissievergadering altijd gewaarschuwd dat het aanleggen van een weg niet zonder overlast kan geschieden. Hij is blij dat de insprekers niet de komst van de N206 ter discussie stellen, maar het hebben over de tussenliggende periode. Hij constateert dat de discussie over de periode tijdens de aanleg niet goed is gedaan en hij wil dat repareren. In de vorige commissievergadering is gezegd dat een zuidelijke variant zal worden onderzocht op kosten van de commissie. Hij wijst erop dat er een contract is met de aannemer en dat vertraging tot extra kosten leidt. De informatievoorziening rondom de tijdelijke situaties verloopt niet goed en daarom heeft de gemeente aan de bel getrokken en heeft GS onderzoek laten doen naar de zuidelijke variant. Hij verwijst naar de brief waarin staat dat het onderzoek hopelijk voor eind januari 2020 is afgerond. In de brief staat informatie over de noordelijke variant, zoals het feit dat de grond daarvoor al in eigendom is, terwijl dat voor de zuidelijke variant niet geldt. Hij begrijpt dat mensen het niet wenselijk vinden dat er een weg op 20 m van hun voordeur komt, maar de provincie moet via de aannemer nog een verzoek om een vergunning indienen bij de gemeente, het bevoegd gezag. Hij wijst erop dat je bij andere varianten wellicht weer andere weerstand krijgt. Hij verwijst naar de matrix op pagina 6 en benadrukt dat de provincie geen claim wil hebben.

De heer BAKX zegt dat bij de aanbesteding van de RijnlandRoute al duidelijk was dat er een tijdelijke weg zou moeten komen. Hij vraagt of er niet beter aangegeven had kunnen worden dat die variant niet uitvoerbaar was.

Gedeputeerde VERMEULEN zegt dat er een verschil is tussen uitvoerbaarheid en wenselijkheid. Hij is ervan overtuigd dat de noordelijke variant mogelijk is, want anders zou de aannemer dat niet hebben aangeboden. Hij wijst erop dat de projectgrens van de RijnlandRoute smaller is dan de locatie van de tijdelijke weg waardoor de tijdelijke weg buiten de projectscope ligt.

De heer CELIK vraagt of deze wel in het plangebied ligt.

Gedeputeerde VERMEULEN zegt dat deze wel binnen de systeemgrenzen ligt.

De heer HOOGLAND heeft gehoord dat de aanvraag voor de vergunningverlening voor de noordelijke variant bij de gemeente ligt en vraagt hoe dat met de zuidelijke variant zit.

Gedeputeerde VERMEULEN zegt dat de gemeente Katwijk het goed doet en zich stevig opstelt namens de bewoners; zowel bij de noordelijke als de zuidelijke variant moet ook getoetst worden conform wet- en regelgeving. Hij benadrukt dat het bij de Duinpolderweg om een planfase ging en dat dit niet tijdens een aanlegfase gebeurt en daar zit het verschil.

De heer CELIK vindt het langzame en het fietsverkeer belangrijk.

Gedeputeerde VERMEULEN zegt dat het om een druk land en een druk gebied gaat en daarom zal er altijd overlast zijn, maar hij bevestigt dat je er wel eerder met mensen over zou kunnen praten. Er zullen maatregelen genomen worden om overlast te voorkomen. Er is geprobeerd om het contact tussen inwoners, gemeente en provincie te verbeteren. Er moet een afweging worden gemaakt of de zuidelijke variant vergelijkbaar is met de noordelijke. Het kwaliteitsteam is betrokken geweest bij de definitieve variant, maar niet bij de tijdelijke. Als mensen iets in de media hebben gelezen, dan is dat vaak op basis van ingezonden brieven, maar hij benadrukt dat de gemeente en de provincie goed met elkaar overleggen en benadrukt dat de weg aan de voorwaarden voldoet, maar dat er altijd overlast zal zijn en dan wordt er naar het algemeen belang gekeken. Hij is het eens met de opmerking dat de communicatie via de website niet voldoende is en zegt dat het gebruikelijk is dat dit ook op een andere manier, met behulp van brieven, gebeurt. Dat is de standaardmethode en die is in dit geval niet gehanteerd. Een inspreker geeft aan dat grondeigenaren bereid zijn om mee te werken aan het zuidelijke tracé, maar tegen bepaalde voorwaarden. Hij wil dat eind januari 2020 duidelijk is wat een en ander dan zou kosten. Het is onmogelijk om te faseren. Er is gekozen voor de noordelijke variant omdat de gronden daar al in bezit zijn. Dat er nu gekeken wordt naar een zuidelijke variant komt omdat er goed gekeken moet worden naar de situatie voor fietsers. Uiteraard wordt rekening houden met wet- en regelgeving, maar niet bovenwettelijk.

De heer ROGIER merkt op dat de gemeente Katwijk aangeeft dat de noordelijke variant niet mogelijk is vanwege de school.

Gedeputeerde VERMEULEN gaat ervan uit dat de aannemer een voorstel indient dat mogelijk is, maar natuurlijk zal de gemeente Katwijk dit toetsen aan wet- en regelgeving.

De heer ROGIER vraagt wat er gebeurt als Katwijk geen vergunning afgeeft.

Gedeputeerde VERMEULEN zegt dat dat risico er altijd is, maar de teller blijft lopen en dit kost geld en daarom wordt er ook gekeken naar alternatieven. Wat de opmerking van mevrouw Hijink betreft dat het elke keer mis lijkt te gaan, zegt

hij dat de provincie Zuid-Holland veel projecten heeft die in veel gevallen ook goed gaan. Hij complimenteert de medewerkers daarmee en zegt dat, als het in dergelijke projecten niet goed gaat, hij daar de verantwoordelijkheid voor neemt. Overigens gaan ook in dit proces veel zaken goed. Wat de compensatie betreft zegt hij dat daar wel degelijk gebruik van kan worden gemaakt, omdat dat behoort tot de standaardregels. Wat de kosten betreft die de provincie maakt, zegt hij dat deze de pan uit rijzen en als een gemeente dan bereid is om te betalen, dan is dat een optie.

De heer HEUVELINK vraagt of de zuidelijke variant meer kost dan de noordelijke. Hij vindt budgetbeheersing belangrijk en daarom vraagt hij of er in dit project ruimte voor is.

Gedeputeerde VERMEULEN zegt dat er in dit onderdeel geen ruimte voor is. Hij verwacht ook niet dat dat bij de hele RijnlandRoute zo zal zijn, maar misschien moet aan PS om extra budget gevraagd worden. Hij merkt op dat de uiteindelijke verdragingskosten pas aan het eind te zien zijn.

De heer SCHONEWILLE vraagt of de verdragingskosten van 1 miljoen euro dan ook meegenomen moeten worden bij de zuidelijke variant en of het klopt dat, als er minder tijd nodig is om te kiezen, dit ook minder geld kost.

Gedeputeerde VERMEULEN bevestigt dit, maar zegt dat er dan ook onderzoek moet worden gedaan en daarvoor is tijd nodig.

De heer ROGIER vraagt of, als de vergunning geweigerd wordt, de verdragingskosten voor de aannemer zijn. Hij denkt dat die niet bij de provincie neergelegd kunnen worden.

Gedeputeerde VERMEULEN zegt dat dat ongetwijfeld discussie zal opleveren en dat hij er niet van uitgaat dat de aannemer die voetstoots voor zijn rekening neemt. Hij benadrukt dat de plannen moeten voldoen aan de voorwaarden.

De VOORZITTER schorst de vergadering voor enkele minuten.

De VOORZITTER heropent de vergadering.

Gedeputeerde VERMEULEN meldt, naar aanleiding van de vraag over prijsstijgingen en prognoses, dat de rapportage vorig jaar is vastgesteld in overleg met de commissie. Dit valt zeker onder een groot project en de rapportage is op basis van wat PS hierover hebben gezegd. Hij hecht aan een openbare rapportage en zegt toe te zullen bekijken of de prognose bij een volgende rapportage meegenomen kan worden. Wat de stikstofdiscussie betreft zegt hij dat er binnen de bestaande scope een onherroepelijke vergunning is, maar als er dingen worden toegevoegd, zou het kunnen dat die buiten de scope vallen en dan moet er misschien een nieuwe aanvraag worden gedaan waardoor het hele project niet meer mogelijk is. Zo mag er op dit moment geen zand meer uit de Noordzee gehaald worden en dit leidt tot extra kosten, omdat het ergens anders vandaan gehaald moet worden.

De heer HEUVELINK zegt dat in de voortgangsrapportage staat dat er een provinciaal inpassingsplan is. Scopewijzigingen kunnen ertoe leiden dat er veranderingen zijn en hij vraagt of de stikstofemissie van de buslijn kan worden uitgerekend en gesaldeerd.

Gedeputeerde VERMEULEN zegt dat de provincie daar uiteraard bovenop zit, maar nog niet scherp heeft of dat zo is, want anders had het wel in de rapportage gestaan. Wat het budget betreft zegt hij dat dit indertijd is vastgesteld, maar er is bijvoorbeeld een luxe fietstunnel toegevoegd en daardoor loopt het budget op. Verder loopt de prognose van het budget achter, omdat de rapportage laat bij de Statenleden is binnengekomen. In de nieuwe rapportage zal de gedeputeerde hier meer over melden. Wat de Meeslouwerplas betreft hebben GS brieven aan PS gestuurd die in de commissie zijn besproken en er is inderdaad een relatie met de RijnlandRoute.

Mevrouw VAN AELST zegt dat de Meeslouwerplas ook expliciet in de stukken vermeld staat en dus onderdeel van de beraadslagingen is.

Gedeputeerde VERMEULEN is met haar eens. Daarom stelt hij voor om ten aanzien van de Meeslouwerplas dit in een andere commissie te bespreken. De link is dat de grond vanuit het project RijnlandRoute gebruikt wordt voor ontdieping van de Meeslouwerplas. Wat het ongeluk in de tunnel betreft zegt hij dat dit uiteraard vreselijk is en dat hij toen GS direct heeft geïnformeerd en dat GS aan de nabestaanden hun medeleven hebben betuigd. Het wachten is nog op de rapportages van de verschillende onderzoeken.

De heer DE GROOT stelt voor om de resultaten van de onderzoeken af te wachten en daar consequenties aan te verbinden hoe te handelen richting de nabestaanden.

Gedeputeerde VERMEULEN vindt het eigenlijk niet prettig om hierover in de commissievergadering te spreken, maar hij zegt dat het om een medewerker van een groot bedrijf gaat en hij verwacht dat dit bedrijf op een nette manier met zijn mensen omgaat. Wel zal onderzocht worden of alles volgens de regels is gegaan. De reden van het grote project is dat de provincie het belangrijk vindt om te investeren in mobiliteit en woningbouw. Dergelijke projecten worden vaak samen met het Rijk gedaan en in dit geval betaalt het Rijk fors mee aan de Provincialeweg. Wat de scopewijzigingen betreft zegt hij dat die soms relatief klein zijn en binnen het budget kunnen vallen. Bij grote scopewijzigingen en wijziging van het budget besluiten PS.

De heer HEUVELINK vraagt of het klopt dat grote scopewijzigingen door PS besproken worden en vaak bekostigd worden uit de post onvoorzien.

Gedeputeerde VERMEULEN zegt dat bij de aanleg van de fietstunnel een deel van die post is gebruikt, maar het geld kan ook uit algemene mobiliteitsmiddelen komen. Over het geluidscherm langs de A4 is een uitgebreide voortgangsrapportage aan PS gezonden. Hij meldt dat bij de Europaweg de indexatieproblematiek wellicht nog groter is, omdat er veel kabels en leidingen in de grond liggen. Hij zal ook PS hierover informeren.

De heer SCHONEWILLE zegt dat het hem om vertraging in de rapportage zelf gaat. Hij vraagt de gedeputeerde of het klopt dat de actualisering van het budget nog gedaan moet worden.

Gedeputeerde VERMEULEN zal dit antwoord nog per mail toezenden.

Tweede termijn

De VOORZITTER vraagt of er nog vragen in tweede termijn zijn.

De heer HOOGLAND zegt dat de kaders zoals vermeld in de matrix op bladzijde 6 wat hem betreft voldoende zijn. GS kunnen hiermee aan de slag, zodat er geen vertraging optreedt, want anders vreest hij dat er voor 31 januari nog een discussie komt.

De heer ROGIER vraagt welke procesafspraken nu gemaakt worden ten aanzien van de N206-Zuid.

Gedeputeerde VERMEULEN heeft de aandachtspunten genoteerd, maar als er nog mensen zijn die punten hebben, daar kunnen zij die bij hem neerleggen, zodat hij niet later komt met een uitwerking die dan niet goed is.

De VOORZITTER constateert dat de commissie aangeeft dat GS verder kunnen.

De heer CELIK heeft grotendeels een goed gevoel over het project, maar het onderdeel N206 vindt hij niet concreet genoeg. De insprekers hebben hem overtuigd en hij is tegen de noordelijke variant en verzoekt de gedeputeerde er alles aan te doen dat de zuidelijke variant wordt ingezet ook als zoiets extra geld kost. Hij vraagt of de andere Statenleden hier een uitspraak over kunnen doen.

Mevrouw VAN AELST en de heer DE GROOT sluiten zich hierbij aan.

De heer HOOGLAND vraagt aan mevrouw Van Aelst en de heer De Groot of zij bereid zijn om dan extra geld daarvoor ter beschikking te stellen.

De heer DE GROOT en mevrouw VAN AELST bevestigen dit, maar er moet dan wel een budgetvoorstel en een onderbouwing komen.

De heer BAKX wil ook liever geen noordelijke variant.

De heer HEUVELINK vindt dat dat voor PS, die ook een uitspraak moeten doen bij scopewijzigingen, in dit geval ook geldt.

De heer HOOGLAND zegt dat dit geen scopewijziging is, maar dat het in het budget zit.

De heer HEUVELINK wil er als Statenlid graag over spreken.

De heer SCHONEWILLE constateert dat er niet is vermeld dat er extra kosten gemaakt zullen worden en vindt dat dit wel maatschappelijk te verdedigen moet zijn.

Gedeputeerde VERMEULEN zegt dat het om het afwegingskader gaat. Er wordt onderzocht of iets mogelijk is en als de zuidelijke variant niet kan, dan blijft de noordelijke variant over. Als de zuidelijke variant mogelijk is, dan brengt dat kosten met zich mee en dat komt dan terug bij PS. Qua tijd luistert een en ander ook nauw. Hij hoopt dat er begin februari duidelijkheid is. Als de zuidelijke variant mogelijk is en dit geld kost, dan komt hij met een voorstel dat onderbouwd is.

De VOORZITTER constateert dat de volgende vergadering op 12 februari 2020 is en de daaropvolgende op 18 maart 2020.

Gedeputeerde VERMEULEN probeert een en ander zo spoedig mogelijk duidelijk te hebben, maar benadrukt dat het wel gevolgen kan hebben voor de aanlevertijden of dat er een extra commissievergadering nodig is.

De VOORZITTER zegt dat, als er een extra vergadering nodig is, daar altijd over gesproken kan worden.

5a. Petitie buslijn 386 Oegstgeest – Den Haag v.v.

De heer VAN DE BREEVAART vraagt zich af of er nog over gestemd moet worden of men dit punt wil bespreken.

De VOORZITTER zegt dat dit punt op de agenda staat en dat deze is vastgesteld.

De heer ROGIER zegt dat zijn fractie moeite heeft met de vrijheid van vervoerbedrijven om lijnen te stoppen, omdat het ov ook een sociale functie heeft. Lijn 386 draait al tientallen jaren en is een spitslijn geworden. Hij vraagt of gedeputeerde er zicht op heeft hoe de gemeente en Arriva hiermee omgaan. Hij zou graag de telcijfers van de afgelopen twee jaar willen ontvangen, zodat hij inzicht heeft in de vervoersvraag op bepaalde momenten, want bij een spitslijn is dat juist erg belangrijk. Hij heeft ook in zijn schriftelijke vragen gevraagd wat de kosten zijn van het laten rijden van die buslijn en hoeveel er eventueel moet worden bijgelegd. Hij vraagt zich af of er met de alternatieven reiswinst is te behalen, omdat diverse partijen hebben aangegeven dat de alternatieven niet korter zijn. Hij vindt de sociale functie belangrijk en Arriva heeft beloofd dat er verbetering komt van de alternatieven. Hij verzoekt de gedeputeerde om Arriva erop aan te spreken of de alternatieven wel werken.

De heer CELIK is niet blij met de antwoorden, omdat deze nogal zwart-wit zijn, geen gevoel tonen voor de lokale problemen noch voor wat mobiliteit voor mensen betekent en hij zegt dat mobiliteit een overheidstaak is. De vrijheid en ruimte van de concessiehouders worden steeds groter en Arriva houdt zich aan de kaders die PS hebben vastgesteld. Hij denkt dat dit een poldermodel is, omdat dit eigenlijk een taak van de overheid is en hij oppert dat deze misschien kan

worden teruggehaald. Hij maakt zich grote zorgen over het openbaar vervoer in de provincie en wil graag bespreken hoe men met de concessie omgaat.

Mevrouw VAN AELST vindt dat publieke diensten niet in handen van ondernemingen moeten liggen en is blij dat ook anderen dit standpunt huldigen.

De heer HOOGLAND vindt het geen goed idee om alles terug te leggen in publieke handen.

Mevrouw VAN AELST denkt dat wat er nu gebeurt voor reizigers niet de juiste oplossing is. Zij hoopt dat men zich realiseert wat de ov-reizigers hiermee wordt aangedaan en ze denkt dat de markt hier faalt.

De heer HOOGLAND vindt het geen goed idee om terug te gaan naar publieke organisaties, maar vindt dat er naar het totaalpakket gekeken moet worden. Het is belangrijk dat aanbieders van ov optimaal inspelen op de behoeftes in de buitengebieden.

Mevrouw VAN AELST zegt dat haar fractie teleurgesteld is in het gebrek aan inlevingsvermogen en de ambtelijke manier van beantwoording waarbij er weinig gevoel is voor wat reizigers meemaken. Zij gelooft niet in het alternatief van vier minuten in de spits, omdat iedereen weet dat dat niet mogelijk is. Wat de bezettingsgraad betreft zegt zij dat deze volgens de reizigers veel hoger is dan hier staat. De reizigers kwamen met andere cijfers en daarom betwijfelt zij of die lijn wel terecht geschrapt is.

Mevrouw OOSTEROP is het eens met het CDA en de SP. Haar fractie is voor goed ov als men mensen uit de auto wil krijgen. Zij vraagt GS of er nu gebruikgemaakt wordt van de alternatieven.

De heer BAKX zou graag zien dat er onderzoek wordt gedaan naar het gebruik van het ov en verzoekt de gedeputeerde om zijn medewerking.

Mevrouw VAN HUNNIK is het eens met de heer Rogier en wil graag meer inzicht in de tellingen van de reizigers.

De heer DE GROOT is het ook eens met de heer Rogier. Het gaat erom dat mensen afhankelijk zijn van deze buslijn om naar hun werk te gaan. Hij verwijst naar de video's op YouTube van een volle bus in de spits. Hij maakt zich zorgen omdat PS GS moeten controleren, maar dit eigenlijk niet mogelijk is, omdat er verschillende stuur- en werkgroepen zijn waar ook beslissingen genomen worden. Deze beslissing is genomen in de stuurgroep Zuid-Holland Noord en hij heeft geen idee wie daarin zit.

De heer VAN DE BREEVAART zegt dat beelden op internet momentopnames zijn en niet zo betrouwbaar. Hij heeft liever de gegevens van in- en uitchecken die betrouwbaarder zijn en hij twijfelt eigenlijk niet aan de cijfers.

De heer ROGIER vraagt aan de heer Van de Breevaart of deze de telcijfers van de spitsstijden per halte in bezit heeft.

De heer VAN DE BREEVAART zegt dat hij dezelfde gegevens heeft als de heer Rogier, maar hij ziet geen reden om daaraan te twijfelen. Hij denkt dat foto's en opnames niet in verhouding staan tot deze gegevens.

De heer DE GROOT constateert dat niemand de cijfers heeft, maar alleen gemiddelden.

De heer VAN DE BREEVAART vraagt zich af waarom deze lijn niet als spitslijn gehandhaafd kon blijven, of er maatwerk nodig is en wat de alternatieven zijn. Hij vraagt wat het alternatief dat sneller zou zijn, kost, of er groeikansen in het gebied zijn, wie er in de stuurgroep zitten die besloten heeft om te stoppen met de lijn.

De heer MOOIMAN heeft vertrouwen in de cijfers, maar begrijpt ook de discussie over de meerwaarde van een bepaalde lijn. Hij vraagt of deze lijn wellicht een spitslijn kan worden.

Mevrouw HOOGERWERF zegt dat de buslijn inmiddels per 15 december 2019 is opgeheven. Ze vindt het niet prettig dat PS er geen controle over hebben gehad wat er met de concessie is gebeurd.

De heer HOOGLAND zegt dat zijn fractie alle vormen van mobiliteit interessant vindt en dat een juiste mix belangrijk is, zodat de bereikbaarheidsbehoefte in Zuid-Holland maximaal bevredigd wordt. Hij heeft de insprekers gevraagd hoeveel mensen er buiten de spits in de buslijn zitten en heeft gehoord dat die dan nagenoeg leeg is.

Mevrouw VAN AELST merkt op dat deze lijn vroeger een spitsdienst was. De vervoerder heeft echter de lijn uitgebreid en nu blijken daar te weinig mensen in te zitten.

De heer HOOGLAND vraagt de gedeputeerde of deze bereid is om met de vervoerder hierover te overleggen. Hij vindt dat, als PS van mening zijn dat GS de kaders niet goed stellen, PS GS ter verantwoording moeten roepen.

De heer ROGIER vraagt hoe de VVD aankijkt tegen de vrijheid van vervoerders om in buslijnen te snijden.

De heer HOOGLAND zegt dat zijn fractie een ander idee van marktwerking heeft. PS geven GS kaders mee voor de concessie en de vervoerders moeten zich aan de randvoorwaarden houden. Als PS dit te ruim vinden dan kan er altijd een amendement worden ingediend.

Gedeputeerde VERMEULEN vindt het vervelend dat de lijn er niet meer is en snapt dat stuurgroepen soms vervelend zijn, maar daarin zitten altijd vertegenwoordigers van de regio. Plannen van vervoerders worden zo met gemeentes besproken. In dit geval is er een toetsvraag neergelegd en daarbij bleek dat iedereen met deze wijziging kon instemmen en daarom is hij hiermee akkoord gegaan. Er is een verbetering gerealiseerd en bij een check bij

ESA/ESTEC bleek dat de medewerkers van die lijn er nu beter gebruik van maken.

De heer VAN DE BREEVAART vraagt of het besluit van de gemeente Oegstgeest een bestuurlijk besluit is.

Gedeputeerde VERMEULEN zegt dat hij altijd vraagt wat de regio's vinden en in dit geval heeft niemand zijn vinger opgestoken waardoor hij heeft geconstateerd dat het akkoord is. Het vervoersplan is aan de MRIH voorgelegd. Arriva moet hiermee ook langs een andere vervoersregio en dat is niet gebeurd, wat niet netjes is, maar uiteindelijk is de MRIH hiervoor verantwoordelijk. Hij stelt voor te kijken naar de cijfers waarop het besluit is genomen. Als PS meer cijfers willen, dan kan hij deze opvragen bij Arriva. Op het Rijnlands Lyceum wordt verder nog overlegd wat er mogelijk zou zijn. De gedeputeerde zal de MRIH melden dat het eigenlijk hun zorg is, omdat het om hun reizigers gaat. Om voor deze lijn een bus buiten de regio in te kopen kost 165.000 euro per jaar. Wellicht kan de MRIH dit voor minder doen.

De heer ROGIER is blij met de toezegging dat de gedeputeerde achter de cijfers aangaat. Wat het proces betreft zegt hij dat Rover weliswaar heeft ingestemd met de kanttekening dat er een oplossing in de spits komt, maar in de praktijk blijkt deze oplossing onvoldoende te zijn. Rover vraagt daarom om in de spits een bus te laten rijden. Hij wacht de voorstellen van de gedeputeerde af.

De heer VAN DE BREEVAART vraagt of er geen digitaal loket bestaat waarbij cijfers snel inzichtelijk zijn en hij wil weten wat de resultaten van de groeikansen zijn.

Gedeputeerde VERMEULEN zal Arriva vragen om PS over de cijfers te informeren. Hij vraagt de MRIH wat zij met hun reizigers willen doen. Hij wil graag meer gedetailleerde cijfers. Op het gebied van vervoerkansen zegt hij dat de vervoerder probeert om dergelijke bussen met behulp van marketing onder de aandacht te brengen. In dit geval is dat niet gelukt en men heeft geconstateerd dat de dienstregeling anders moest worden ingezet.

De VOORZITTER constateert dat de gedeputeerde nog een derde toezegging heeft gedaan namelijk dat hij ook een en ander zal nagaan met betrekking tot de scholieren.

Gedeputeerde VERMEULEN bevestigt dat er gesprekken met scholen zijn.

5c. Provinciale wegen: Actieplan Geluid Provinciale Wegen 2018-2023 en Reclame-uitingen

De heer KLUMPES geeft zijn complimenten voor het actieplan waarin het belang van geluidsoverlast op de gezondheid wordt onderkend. Hij vraagt of er bij de berekeningen uitsluitend van modellen wordt uitgegaan of dat er ook in de praktijk gemeten wordt. Hij wil weten of er een daggemiddelde is bij de berekende waarden.

Mevrouw VAN AELST zegt dat dit plan in september 2018 al behandeld is en dat de vragen die hij nu stelt toen al beantwoord zijn door gedeputeerde Vermeulen.

De heer KLUMPES zegt dat hij dat niet wist.

De heer DE HAAN sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Van Aelst.

De VOORZITTER zegt dat de agenda voor vanavond is vastgesteld en dat dit punt daarom besproken kan worden.

De heer KLUMPES biedt zijn excuses aan en zal proberen het kort te houden. Wat het daggemiddelde betreft zegt hij dat de berekende waarden wellicht onder de plandrempeel komen. Hij vraagt of er ook rekening is gehouden met piekbelasting die storend en slecht voor de gezondheid is. Verder wordt er gesproken over cofinanciering en spreker zou graag een toelichting daarop willen hebben van de gedeputeerde. Hij vraagt verder of de prioriteringslijst statisch of dynamisch is. Hij constateert dat de Meeslouwerplas niet als knelpunt in de lijst is opgenomen en vraagt de gedeputeerde of dat komt doordat dit punt langs een provinciale weg ligt.

Mevrouw VAN AELST denkt dat meten beter is dan berekenen, omdat dit laatste vaak niet overeenkomt met de beleving. Als er geïnvesteerd wordt in een geluidswerende wal kan er wellicht beter geïnvesteerd worden in isolatie van woningen, omdat je zo behoud van warmte en uitsluiten van geluid bewerkstelligt. Het stelt haar teleur dat dit er nu niet in staat.

De heer SCHONEWILLE vraagt of, als er geïnvesteerd wordt, er in een keer een grote slag kan worden geslagen. Wat de reclame-uiting betreft zegt hij dat er geen regels zijn met betrekking tot reclame-uitingen, terwijl er wel artikelen worden opgenomen in de verordening waarop adviesrecht bestaat. Hij vraagt ook hoe de gedeputeerde het woord 'opzichtig' definieert.

De heer PRIVÉ zegt dat bij de bepaling van geluidsoverlast is uitgegaan van een gemiddelde, maar hij denkt niet dat dat een goede graadmeter is. Hij zou liever zien dat de piekbelasting apart wordt meegenomen. Bij geluidsklachten zal de provincie niet het voortouw nemen, maar hij denkt dat het initiatief dan al genomen is door de klager. Het wegenonderhoudsplan is de basis van de te nemen maatregelen, maar het kan soms lang duren voordat men aan de beurt is, als er op dat moment geen onderhoudsplan ligt.

Gedeputeerde VERMEULEN zegt dat het actieplan voortkomt uit een breder kader. Het actieplan en het uitvoeringsplan zijn vastgesteld door PS en daarna ter kennisneming toegezonden aan PS. Men wil dit nu bespreken, maar dit is dus eerder ook al besproken. Hij denkt overigens dat de Randstedelijke Rekenkamer hierover verheugd zal zijn. De provincie is wettelijk verantwoordelijk voor het hebben van een plan over geluidsoverlast. Er is nu een nieuw actieplan vastgesteld voor een nieuwe periode en dat gaat uit van berekening.

De heer BROUWER, ambtenaar, meldt dat er geen meetnet langs de wegen staat waarmee het geluid kan worden gemeten en daarom wordt de geluidsproductie berekend op basis van de hoeveelheid voertuigen.

De heer KLUMPES vindt dat de berekeningen getoetst moeten worden. Het gaat juist om plaatsen waar overlast is; wellicht kan daar dan een draagbaar meetapparaat worden neergezet. De metingen zouden invloed kunnen hebben op het plan zelf.

Gedeputeerde VERMEULEN zegt dat de provincie uitgaat van berekeningen en kijkt naar specifieke overlast en of daar iets aan kan worden gedaan. De financiering hiervan wordt niet volledig door de provincie gedaan, maar de provincie kan er wel aan bijdragen. De gemeentes hebben overigens geen invloed op de hoofdplanning, maar er worden wel kleinere maatregelen genomen.

De heer KLUMPES vindt het vreemd dat, als er gemeten wordt en er blijkt overlast te zijn, er sprake is van cofinanciering.

Gedeputeerde VERMEULEN zegt dat er bij klachten een regeling is die boven op het plan komt. De provincie gaat dus verder dan er strikt wordt gevraagd. Hij constateert dat de prioritering is vastgesteld en dat er regelmatig bekeken wordt of zaken wellicht sneller in uitvoering kunnen worden genomen. Wat de Meeslouwerplas betreft zegt hij dat deze ontbreekt, omdat deze niet langs een provinciale weg staat, maar langs een rijksweg. In dat geval is het Rijk verantwoordelijk. Wat isolatie betreft zegt hij dat, als dat de meest doelmatige oplossing is, dit zal worden uitgevoerd, maar het blijft ingewikkeld om budgetten aan elkaar te koppelen. Hij neemt het mee, maar kan niets beloven. Op de vraag van de heer Schonewille zal hij nog schriftelijk terugkomen. Over de reclame-uiting zegt hij dat de provincie vanuit zijn wegentaak beoordeelt of een reclame langs de weg gevaarlijk is.

Mevrouw HIJINK merkt namens de heer Minderhout op dat haar fractie het belangrijk vindt om in de omgevingsverordening duidelijk op te nemen wat is toegestaan ten aanzien van reclame-uitingen. Eventueel komt haar fractie met een amendement. Ze vraagt hoe het zit met de bevoegdheden van de provincie om reclame tegen te gaan in verband met vervuiling van het landschap.

Gedeputeerde VERMEULEN zegt dat dit verder gaat dan de wegbeheertaak van de provincie en daarom laat Zuid-Holland dat aan de gemeentes over. De provincie kijkt slechts naar de veiligheid. Wat de definitie van het woord 'opzichtig' betreft zegt hij dat het gaat om zaken die de verkeersveiligheid negatief beïnvloeden.

De heer SCHONEWILLE zegt dat reclame juist opzichtig moet zijn, omdat het anders niet werkt en hij vraagt in dat kader of de provincie dan niet aan reclame zal doen.

Gedeputeerde VERMEULEN vindt dit scherp opgemerkt. Hij meldt over piekbelasting dat er aandacht is voor vragen in de klachtengereleerde kant. Met

initiatiefnemen wordt bedoeld dat men moet zorgen dat de financiering rond komt. De koppeling met planmatig onderhoud wordt voor zover mogelijk gemaakt.

6. Sluiting

De VOORZITTER sluit de vergadering om 23.15 uur en bedankt de aanwezigen voor hun inbreng.