



Provincie Zuid-Holland.
t.a.v. mevrouw J.N. Baljeu
Postbus 90602
2509 LP Den Haag

Datum

2 februari 2021

Betreft:

Subsidiëren in plaats van investeren – dossier Warmtefonds

Geachte mevrouw Baljeu, beste Jeannette,

Zoals al eerder aangegeven waren wij verbaasd over de onverwachte informele melding dat PZH liever middels een subsidie dan vanuit het daartoe speciaal opgerichte WPF de hoofd-warmte-infrastructuur in de Provincie wil ondersteunen en dat dit ook het einde van het WPF zou betekenen.

Wij hebben inmiddels intensief overleg hierover gehad met de bestuurder van WPF om beter te begrijpen hoever zij waren met de financiering van het Gasunie project en hoe groot de rendementen en de risico's zouden zijn. Op basis van hun (commerciële en vertrouwelijke) informatie komen wij tot de volgende constatering:

1. Het WPF is speciaal in het leven geroepen voor de financiering van de hoofdwarmte-infrastructuur in de provincie Zuid-Holland. Juist om ervoor te zorgen dat zulke grote, langjarige beslissingen weloverwogen en zonder politieke druk genomen kunnen worden. Het lijkt er nu sterk op dat het juist die politieke druk is die ervoor zorgt dat de investering niet doorgaat en er voor een subsidie wordt gekozen. Andere argumenten dan 'dit wil de politiek' zijn tot nu toe niet gegeven;
2. Er lag en er ligt nog geen finale businesscase maar er wordt tot nu toe gewerkt met ruwe schattingen die nog nader verfijnd en onderbouwd moeten worden;
3. Het WPF had een goed vooruitzicht op een investering in Warmteling en Warmteling+ die samen, onder normale omstandigheden, voldoende veilig rendement zouden genereren om aan de fondsdoelstellingen te voldoen;
4. Wel waren er nog enkele aanpassingen noodzakelijk van het investeringsreglement, die zijn al maanden geleden aan GS voorgelegd;
5. WPF was zich welbewust van de beperkingen op het risico dat PZH kon en wilde lopen op deze investering. Daarom was er een afspraak om contractueel vast te leggen met Gasunie dat het verlies nooit groter dan de actuele reserve op de begroting van PZH kan zijn (€22,5M);



6. Wij hechten er sterk aan dat wij als HZH én de bestuurder van WPF niet zouden investeren als dit negatieve scenario als realistisch werd ingeschat. Zowel WPF, haar IC en wij als RvC zouden alleen investeren als er voldoende uitzicht is op een positief rendement. Wij begrijpen dat ook Gasunie niet zal investeren als die positieve verwachting er niet voldoende is. De inschatting rond de volloop zijn daarbij doorslaggevend, daar verandert het kiezen voor een subsidie dus niets aan;
7. Er is recent nieuw onderzoek gedaan door CE Delft naar de vraagontwikkeling en het vollopen van de leiding. Hoewel dit onderzoek nog niet definitief is lijken de resultaten gunstig waardoor een rendabele investering nog meer waarschijnlijk is dan een verlies-scenario.

Wij vinden dat het realiseren van deze warmteleiding in het kader van de klimaatactie in de Provincie terecht een hoge prioriteit krijgt. Echter, de maatschappelijke kosten zo dramatisch verhogen, zonder dat dit enige positieve invloed op de realisering heeft, lijkt ons een slechte zaak. Zonder alle onderliggende argumenten van PZH in deze te kennen raden wij PZH ten zeerste aan haar besluit tot subsidie in plaats van investering te heroverwegen. Op basis van de ons beschikbare informatie bespaart dit de belastingbetaler €7,5 Miljoen (22,5 risico + 10 subsidie vs. 40 subsidie) in het slechtste geval.

Wij achten het zeer waarschijnlijk dat de deelneming in Warmteling, aan de gestelde fonds-doelstellingen zal voldoen. De rendementsdoelstellingen van 1% netto zijn reëel, de kans op verlies is beperkt en bovendien gemaximeerd. Het revolverende karakter is hiermee haalbaar. Bij een snellere volloop is de kans op een eerdere exit desgewenst mogelijk. Het fondsvermogen komt terug en het extra rendement kan nieuwe projecten mogelijk maken.

Advies n.a.v. de opmerking dat PZH graag gebruik blijft maken van de expertise van het WPF-team:

PZH gaf aan ook in het geval van een subsidie gebruik te willen maken van de expertise binnen het WPF-team. Wij begrijpen dit verzoek maar denken wel dat er dan wel helder moet worden afgesproken wát dan precies gevraagd wordt. Want het toekennen van een subsidie is wezenlijk anders dan het verstrekken van een lening of het doen van een investering. Als RvC kunnen wij en willen wij dan ook niet verantwoordelijk zijn voor eventuele adviesactiviteiten in het kader van een subsidie.

Met vriendelijke groet,

Houdstermaatschappij Zuid-Holland B.V.

Raad van Commissarissen van de Houdstermaatschappij Zuid-Holland B.V.