

Geachte griffie,

Bij deze verzoek ik u om onderstaande mail (gericht aan de leden van de Bestuurlijke Afstemgroep Beter Bereikbaar Gouwe) en de bijgevoegde brief te doen toekomen aan de leden van Provinciale Staten.

Met vriendelijke groet,
namens Het Molenberaad

[Redacted]

	<p><u>Het Molenberaad</u> <i>Coalitie van verenigingen</i> Vereniging tot Behoud van Landelijk Waddinxveen Bewoners Weidelanden Fase 1/2 Vereniging Natuurbehoud Groenpoort Hazerswoude/Boskoop e.o. Vereniging Vrienden van het Bentwoud</p>
---	--

----- Oorspronkelijke bericht -----

Onderwerp:Fouten in rapport Concept-maatregelen BBG, versie 09 mei 2021

Datum:2021-06-10 11:24

Afzender:Het Molenberaad [Redacted]

Ontvanger: [Redacted],
[Redacted],
[Redacted],
[Redacted]

Kopie:beterbereikbaargouwe@pzh.nl, N207@pzh.nl

Geachte leden van de bestuurlijke afstemgroep Beter Bereikbaar Gouwe,

Op 7 juni jl. zonden we u een e-mail waarin we gewag maakten van ernstige fouten in het cijfermateriaal van het 'Rapport: Concept-maatregelenpakket Beter Bereikbaar Gouwe' (BBG), de op de website gepubliceerde versie 0.9. van mei 2021. Met bijgevoegde brief gaan we allereerst hierop in en vervolgens willen we met nadruk wijzen op het belang van onomstreden gegevens. Beelden en (politieke) opvattingen kunnen uiteenlopen, over de feiten zouden we het eens moeten kunnen zijn.

Leden van provinciale staten en gemeenteraden ontvangen een afschrift van deze mail en de brief.

Met vriendelijke groet,
namens Het Molenberaad

[Redacted]



Het Molenberaad

Coalitie van verenigingen

Vereniging tot Behoud van Landelijk Waddinxveen

Bewoners Weidelanden Fase 1/2

Vereniging Natuurbehoud Groenpoort Hazerswoude/Boskoop e.o.

Vereniging Vrienden van het Bentwoud



Molenberaad Coalitie van verenigingen Behoud van Landelijk Waddinxveen,
Bewoners Weidelanden fase 1 en 2, Natuurbehoud Groenpoort en Vrienden van het
Bentwoud

Zoetermeer, 9 juni 2021

Aan: de bestuurlijke afstemgroep Beter Bereikbaar Gouwe

Onderwerp: fouten in het rapport concept-maatregelen BBG

Geachte leden van de bestuurlijke afstemgroep Beter Bereikbaar Gouwe,

Op 7 juni jl. zonden we u een e-mail waarin we gewag maakten van ernstige fouten in het cijfermateriaal van het 'Rapport: Concept-maatregelenpakket Beter Bereikbaar Gouwe' (BBG), de op de website gepubliceerde versie 0.9. van mei 2021.

Met deze brief gaan we allereerst hierop in en vervolgens willen we met nadruk wijzen op het belang van onomstreden gegevens. Beelden en (politieke) opvattingen kunnen uiteenlopen, over de feiten zouden we het eens moeten kunnen zijn.

We vinden fouten en melden die terstond

Allereerst gaan we dus in op de toedracht rond de fouten die we hebben aangetroffen. We konden deze fouten signaleren omdat we op vrijdag 4 juni 2021 - op ons verzoek - van het programma BBG de beschikking kregen over de achterliggende gegevens. Een kort onderzoek in het daarop volgende weekend leverde als resultaat dat er tal van onjuistheden in het rapport zijn geslopen, ook van ernstige aard. Een voorbeeld waarvan er meerdere zijn: op een gevoelig punt in de regio - de Parkstraat in Boskoop - wordt een afname van autoverkeer van 35% gemeld, waar dit op grond van de in het rapport opgenomen verkeersintensiteiten er sprake is van een toename van 73%. Betrokken burgers worden zo volstrekt in verwarring gebracht.

We hebben deze fouten op maandag 7 juni 2021 uiteraard terstond gemeld in een overleg met leden van het programma Beter Bereikbaar Gouwe. De programma-medewerkers erkenden de fouten.

De fouten variëren van:

- op zichzelf nog niet eens zo schadelijke slordige typefouten (bijvoorbeeld jaartal 2008 waar 2018 moet staan), tot
- rekenkundige dwalingen (op 100-tallen afronden en daarmee percentueel verder rekenen; zo wordt - fictief voorbeeld - een stijging van autoverkeer van 149 naar 151 - afgerond 100 naar 200 - ineens een stijging van 100% waar het 1 % moet zijn), en tot

- ontoelaatbare behandeling van cijfers uit het verkeersmodel naar de afbeeldingen in het rapport waardoor onverklaarbare verkeerstoedelingen ontstaan, waarbij ook vaak niet duidelijk is van welk type weg (bijvoorbeeld 60 km of 80 km) wordt uitgegaan.

Aanvullend daarbij nog dit: in het cijfermateriaal is nog steeds niet een toezegging verwerkt die geruime tijd geleden is gedaan. Namelijk dat vergelijkingen zouden worden gepresenteerd tussen verkeersgetallen nu en de aantallen in de voorgestelde varianten. Dus: een vergelijking tussen nu en de toekomst en niet tussen twee toekomstscenario's.

De reden waarom we u dit maandagmiddag reeds hebben gemeld, is dat er die avond een webinar gepland was door BBG over de voortgang en met als aanleiding bovenstaand ondeugdelijk rapport. Van de programmamedewerkers hadden we geen terugkoppeling ontvangen hoe men met de ontstane situatie wilden omgaan. Van u hebben we tot op heden geen reactie ontvangen op onze mail. Tijdens het webinar bleek dat men de conclusie had getrokken dat nadere verificatie van het cijfermateriaal noodzakelijk is en dat de betreffende verkeerstoedelingen deze avond niet zouden worden besproken. Dat was op zichzelf een verstandig besluit, hoewel het informatiemateriaal ontdaan wordt van essentiële elementen omdat daarmee onduidelijk wordt wat de effecten van de varianten zijn.

En wellicht had men kunnen overwegen ons daarvan tevoren even op de hoogte te stellen. In het webinar hebben we volop deelgenomen. Maar we hebben - om geen procesverstoring te veroorzaken - het verstandig geoordeeld deze fouten-kwestie niet nader aan de orde te stellen. We gaan ervan uit dat het webinar nog eens wordt gehouden met als basis goed cijfermateriaal. Tot zover de toedracht tussen 4 en 7 juni jl. Inmiddels hebben we gezien dat er een disclaimer aan het rapport op de website is toegevoegd. De inhoud van het rapport is niet gewijzigd. Dit leidt tot nog meer onduidelijkheid. We gaan ervan uit dat na bekendmaking van het aanvullend onderzoek een nieuw webinar wordt georganiseerd.

Vragen die de zaak oproept

Deze zaak roept een aantal vragen op.

Allereerst een voor de hand liggende vraag. Hoe kan het zijn dat een groep burgers in een aantal uren in een weekend direct de vinger weet te leggen op een aantal zere plekken in het gegevensmateriaal, terwijl dit bij de provincie door de handen is gegaan van interne en externe medewerkers? Het zou toch niet zo hoeven te zijn dat burgers in dit opzicht de kwaliteitscontrole van provincie-projecten uitvoeren. U zult zich dat ook afvragen. Wij zijn heel benieuwd naar uw bevindingen als u hiernaar nader onderzoek heeft ingesteld.

In het gesprek met de programmamedewerkers bedankte onze gesprekspartner ons voor deze vorm van participatie en had hij 'ons standpunt gehoord'. De gelegenheid krijgen om op fouten te wijzen lijkt ons een magere invulling van het begrip participatie en het vaststellen van feiten lijkt ons iets anders dan standpunten uitwisselen.

In een eerste benadering zou je denken: investeer nog eens extra in proces en kwaliteit van het programma-team. En, inderdaad, die suggestie hebben we ook gedaan. Maar is er nog een dieper liggende achtergrond?

Patroon van te weinig belang hechten aan goed cijfermateriaal?

Het is bepaald niet de eerste keer dat we op onvolkomenheden hebben moeten wijzen. En daarbij ontmoetten we niet zelden een laconieke houding en uiteindelijk de mededeling dat de cijfers of kaartmateriaal zijn aangepast, maar dat de conclusie

overeind blijft. En het duurt soms erg lang voordat aanpassingen verschijnen. Al in 2019 constateerde Het Molenberaad dat cijfers in de rapportage BBG aan de Statencommissie niet juist waren. De gedeputeerde heeft dit in de Statencommissie vervolgens moeten bevestigen.

Meer recent, eind 2020, heeft Het Molenberaad geconstateerd dat de cijfers ten aanzien van gepresenteerde alternatieven voor Hazerswoude op verschillende bases waren gestoeld. Correcties hebben niet plaatsgevonden.

Al eerder is ons opgevallen dat het programma onvoldoende kennis heeft van het gebied. Een voorbeeld: de Plasweg. Hier stijgen volgens BBG onbegrijpelijkwijze de verkeersintensiteiten van 900 naar 6000 per dag. Dit is alleen te verklaren als men geen inzicht heeft in het stelsel van wegen in Waddinxveen (Adviesnota Movares 19-11-2020, E80-MLI-KA-2000219).

We hebben er verder op gewezen dat in het rapport 'Concept-maatregelen' de ligging van de Verlengde Bentwoudlaan aan de verkeerde kant van een tocht is getekend, waardoor het lijkt als of de betrokken landeigenaren nog meer grondgebied zouden moeten inleveren.

Ook aan de eerder genoemde herhaalde toezegging om in de verkeerscijfers het **nu** met de toekomst te vergelijken, wordt opnieuw geen gevolg gegeven.

Alles bijeen roept dit de vraag op of er wel echt gehecht wordt aan feitenmateriaal. De slordige manier waarop met cijfers wordt omgegaan, wekt de schijn dat de marketing van genomen besluiten prevaleert boven op cijfers gebaseerde redeneringen. Hierbij wijzen we nog op onze ervaring met het rapport 'Het kan anders, het kan beter, en dat zonder N207 Zuid' waarbij in de reacties van de overheid met een keur van procedurele en niet-inhoudelijke argumenten vermeden is om op het feitelijke cijfermateriaal in te gaan.

Oproep

"Laat dit niet zo zijn!": dat is onze oproep uit de grond van ons hart. Burgers worden door onjuist cijfermateriaal op het verkeerde been gezet, het doet afbreuk aan het vertrouwen in de politiek en het risico is groot dat bestuurders op alle niveaus onjuiste besluiten nemen als ze niet gevoed zijn met de goede feiten.

Wij roepen u op tot een echt inhoudelijke discussie waarbij niet bij voorbaat belangrijke zaken buiten de discussie worden geplaatst. Heel concreet: ga het gesprek aan over het feitengeheel zoals we dat gepresenteerd hebben in ons eerdergenoemde rapport 'Het kan anders, het kan beter....'. Laat de feiten spreken.

Met vriendelijke groet
namens Het Molenberaad

[Redacted signature area]



Molenberaad Coalitie van verenigingen Behoud van Landelijk Waddinxveen,
Bewoners Weidelanden fase 1 en 2, Natuurbehoud Groenpoort en Vrienden van het
Bentwoud