

## HERINDELING VIJFHEERENLANDEN

**Verslag Bestuurlijk Overleg tussen de colleges van G.S. van de provincies Zuid-Holland en van Utrecht van 1 november 2016 in het provinciehuis van Zuid-Holland, in het kader van de voorgenomen herindeling van de gemeenten Vianen, Leerdam en Zederik tot de nieuwe gemeente Vijfheerenlanden**

### **Aanwezig:**

#### Namens Gedeputeerde Staten (GS) van Zuid-Holland:

- De heer J. Smit, commissaris van de Koning
- Mevrouw A.W. Bom-Lemstra, lid van GS
- De heer R.A.M. van der Sande, lid van GS
- De heer J.H. de Baas, provinciesecretaris
- De heer M.G. Visser, afdelingshoofd bestuur
- De heer M.B. de Prieëlle, adviseur bestuur

#### Namens Gedeputeerde Staten van Utrecht:

- De heer W.I.I. van Beek, commissaris van de Koning (voorzitter)
  - Mevrouw A.M.A. Pennarts-Pouw, lid van GS
  - De heer R.W. Krol, lid van GS
  - De heer H. Goedhart, provinciesecretaris
  - De heer H. Versteeg, adviseur bestuur
  - Mevrouw G. van Weerd, verslaglegging
- 

### **Opening**

De voorzitter opent de bijeenkomst met een woord van welkom.

Naar aanleiding van een besluit van de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijkrelaties (BZK) houdt de provincie Utrecht zich bezig met de voortzetting van de interprovinciale herindelingsprocedure voor de vorming van de nieuwe gemeente Vijfheerenlanden, voortvloeiend uit het verzoek van de gemeenten Leerdam, Vianen en Zederik.

Eén van de eerste stappen van deze vervolprocedure is het aangaan van een door de wet arhi voorgeschreven overleg tussen de betrokken provincies. Het college van GS van Utrecht wil dit overleg benutten door goed te luisteren naar de opvattingen van GS van Zuid-Holland.

Voorts memoreert de voorzitter het vertrouwelijke karakter van dit overleg. Het conceptverslag wordt eerst ter accordering aan de gesprekspartner gezonden. Na accordering wordt het verslag bij het herindelingsontwerp gevoegd en pas daarna wordt het openbaar.

Ter ondersteuning van het opstellen van het verslag, wordt dit overleg op geluidsband opgenomen. De geluidsband wordt vernietigd, zodra het verslag door beide partijen is geaccordeerd.

### **Procedure**

Mevrouw Pennarts licht het verdere herindelingsproces toe.

Zij hecht eraan eerst te stellen dat het tot nog toe gelopen IPC-proces tot tevredenheid van beide provincies is verlopen, maar dat het helaas niet gelukt is een gezamenlijk gedragen voorstel te formuleren als het gaat om de provinciekeuze bij de herindeling Vijfheerenlanden.

Voorafgaand aan de IPC-procedure was met het ministerie van BZK afgesproken dat er een ministeriële procesinterventie zou plaatsvinden, mochten de provincies niet tot een eensluidend advies kunnen komen. Dat is ook gebeurd. Beide provincies hebben bij de Minister een pleitnota ingediend en dat heeft ertoe geleid dat de provincie Utrecht is gevraagd om het herindelingsproces voort te zetten.

De provincie Utrecht zal een herindelingsontwerp opstellen dat volgens de gebruikelijke route zal worden afgehandeld. Onderdeel van dit proces is een overleg tussen de beide provincies, temeer daar Minister van BZK ons nadrukkelijk heeft verzocht de opvattingen en argumenten van de provincie Zuid-Holland en andere belanghebbenden in onze afweging mee te nemen. In dit overleg wil Utrecht graag van Zuid-Holland aanvullende opmerkingen, standpunten en gevoelens vernemen wat betreft de herindeling Vijfheerenlanden. Utrecht heeft overigens aan de hand van de brief van 6 juli 2016 aan de Minister van BZK al een inkijk gekregen in de argumentatie van Zuid-Holland.

### **Heeft het college van GS van Zuid-Holland behoefte aan actualisering van de pleitnota van 6 juli 2016?**

De heer Van der Sande laat weten dat die behoefte er nu niet is. De argumentatie van Zuid-Holland is duidelijk vervat in de brief van 6 juli 2016. Wellicht dat er tijdens de zienswijzenprocedure nog een aanvulling op het standpunt van Zuid-Holland zal komen.

Op een vraag van de voorzitter komt de heer Van der Sande terug op de, naar het oordeel van Zuid-Holland, doorslaggevende argumenten die pleiten voor behoud van de eenheid van het gebied van de Alblasterwaard en Vijfheerenlanden (A-V), voor aansluiting van de nieuwe gemeente bij de Zuid-Hollandse samenwerkingsverbanden en voor het onderdeel laten uitmaken van de nieuwe gemeente van de provincie Zuid-Holland. Hij vindt het belangrijk dat in het herindelingsontwerp ook de gevolgen voor de A-V en regio Zuid-Holland Zuid worden geschetst, mocht Vijfheerenlanden naar Utrecht overgaan.

De gemeente Vijfheerenlanden zal gaan bestaan uit circa 50.000 inwoners. Het is in zijn ogen waarschijnlijk dat deze gemeente zich in de toekomst verder gaat ontwikkelen. Mocht de nieuwe gemeente in Zuid-Holland worden gepositioneerd, dan is het mogelijk dat Molenwaard en Giessenlanden op termijn met Vijfheerenlanden gaan samenwerken/fuseren. Niet duidelijk is hoe die beweging aan Utrechtse zijde zal zijn: welke mogelijkheden zijn er in Utrecht om wat betreft de gemeente Vijfheerenlanden in de toekomst in groter verband tot een logische samenhang te komen? Spreker vraagt daar nadrukkelijk aandacht voor. Hij bepleit daarover een passage op te nemen in het herindelingsontwerp van de provincie Utrecht, zijnde de procesbegeleidende partij.

Mevrouw Pennarts antwoordt dat er in het verdere proces, in relatie tot de provinciekeuze, zeker aandacht zal worden besteed aan de regionale samenwerking en het grenskennend samenwerken, zoals gemeenten dat beogen.

De heer Van der Sande memoreert dat de provincies Zuid-Holland en Utrecht meewerken aan de proeftuin wat betreft het 'Grenzeloos samenwerken' van A-V. Nogmaals geeft hij aan dat er sprake is van een grote samenhang (cultureel, historisch, economisch) in het A-V gebied, niet alleen voor de nieuwe gemeente Vijfheerenlanden, maar ook met de andere gemeenten in het gebied. In het A-V

gebied is sprake van een hernieuwde bewustwording als het gaat om samenwerking en dat moet wat betreft de provincie Zuid-Holland zeker in stand blijven. Vertrekken er uit de regio één of twee gemeenten, dan stelt dat de achterblijvende gemeenten voor grote problemen. Hij brengt dit nogmaals onder de aandacht.

**Wat zijn de gevolgen van het feit dat Hardinxveld-Giessendam en Lingewaal zich op andere samenwerkingspartners oriënteren? Een en ander zal wellicht extra druk zetten op het A-V samenwerkingsverband.**

De heer Van der Sande beaamt dat, maar wijst erop dat de impact van een mogelijk vertrek van die gemeenten uit het A-V samenwerkingsverband en de gemeenschappelijke regelingen, gezien hun beperkte schaalgrootte, veel minder groot zal zijn, dan de impact van de vorming van een nieuwe gemeente Vijfheerenlanden in Utrecht. Onderkend wordt dat Hardinxveld-Giessendam meer samenhang heeft met met het Haven Industrieel Complex (HIC), lopend van de Tweede Maasvlakte via de Drechtsteden naar Gorinchem. De samenhang doet zich vooral voor in het groene gebied van de A-V. De impact van een vertrek van Leerdam en Zederik uit de regio A-V zal ook daarom veel groter zijn.

**Terugblik op de tot nog toe gevoerde procedure.**

De heer Smit gaat ervan uit dat er heden een open gesprek wordt gevoerd. Het moet hem van het hart dat onderdelen uit de tot nog toe gevoerde procedure hem zeer hebben verbaasd. Daarover heeft hij inmiddels van gedachten gewisseld met zijn gemeenten Leerdam en Zederik.

Drie gemeenten hebben voor een fusie gekozen, maar hebben dat direct aan een provinciekeuze verbonden, waarvan de argumentatie wat hem betreft “dun” is. De drie gemeenten hebben met een kleine meerderheid gekozen voor overgang naar de provincie Utrecht. Hij vindt dat onverstandig omdat die keuze op dat moment nog niet nodig was en de discussie over het fusieproces zeer heeft belast.

Hij verwijt dat de gemeenten: zij hadden dat niet moeten doen. Uiteraard kunnen gemeenten de wens tot fusie uitspreken maar het is niet alleen aan hen om te bepalen waar de provinciegrens komt te liggen.

De heer Smit is derhalve niet tevreden over de gang van zaken, temeer daar dit ertoe heeft geleid dat ieder argument van Zuid-Holland, om de huidige verbanden in stand te houden, als obstructie wordt beschouwd. Het argument van de drie gemeenten is dat grenzeloos samenwerken de oplossing voor alle problemen is. Daar gelooft hij niet in.

Spreker is niet overtuigd van de motieven en van de noodzaak om de nieuwe gemeente in de provincie Utrecht te positioneren. Overigens is hij wel degelijk te overtuigen, maar dan moeten daarvoor wel steekhoudende argumenten worden aangedragen. Het grensontkennend samenwerken is wat hem betreft niet de oplossing voor de bezwaren van de provincie Zuid-Holland. De gemeente Leerdam heeft hem laten weten een lichte voorkeur te hebben voor de provincie Utrecht. Er ligt een raadsbesluit van Leerdam waarin voorkeur voor Utrecht wordt uitgesproken, maar spreker heeft in een uitvoerig gesprek met Leerdam begrepen dat dit voor Leerdam geen halszaak is en blijven binnen Zuid-Holland acceptabel is. Veeleer wordt uitgesproken dat zij van de provincies verwachten dat er snel een knoop wordt doorgemaakt.

De discussie over de vraag, wat nu de meest verstandige oplossing zou zijn voor gemeenten, regio en provincies, wordt zeer belast door de provinciekeuze van gemeenten. Hij betreurt dat. Vanaf het begin van de procedure kreeg hij de indruk dat er geen sprake is geweest van een open discussie.

Hij laat niet zo maar gebeuren dat twee gemeenten, om wat voor reden dan ook, zijn provincie uitstappen. Uiteraard is hij bereid zich door goede argumenten te laten overtuigen, maar tot nog toe heeft hij die onvoldoende gehoord.

Mevrouw Pennarts constateert dat het besluit van gemeenten over de provinciekeuze, bij aanvang van het herindelingsproces, de discussie heeft belast. Het is dan ook een goede zaak geweest dat de IPC vooraf met het Ministerie van BZK had afgesproken dat, mochten de provincies Zuid-Holland en Utrecht er samen niet uitkomen over de argumentatie voor de provinciekeuze, er door het ministerie een interventie zou worden gepleegd om het proces verder te helpen. De Minister heeft nu een voorlopig besluit genomen, waardoor alles in feite nog open ligt. Uiteindelijk moet er wel een definitief besluit genomen worden over de provinciekeuze. De drie gemeenten liggen op de scheidingsgrens van twee provincies en zij realiseert zich dat argumenten voor de ene provincie wellicht omgekeerd ook toepasbaar zijn op de andere provincie.

De heer Van der Sande heeft de indruk dat er in de betrokken gemeenten sprake is geweest van vooringenomen standpunten. Voorts bleek hem dat een open gesprek tussen de IPC en de desbetreffende gemeentebesturen op inhoud niet altijd even gemakkelijk verliep. De provincie Zuid-Holland blijft daar in de contacten met de desbetreffende gemeenten ook nu nog tegenaan lopen en dat is niet bevorderlijk voor de verhoudingen in het gebied. Daar vraagt hij aandacht voor.

**Waar ligt naar het oordeel van Zuid-Holland het zwaartepunt van de besluitvorming over de provinciekeuze. Welke argumentatie zou doorslaggevend moeten zijn?**

De heer Van der Sande verwijst naar de vijf elementen op basis waarvan een herindeling van gemeenten moet worden gewogen. Voor Zuid-Holland is de regionale component het meest onderscheidend voor de provinciekeuze. Dat zat overigens ook in de opdracht van de IPC. Een provinciekeuze voor Utrecht heeft grote impact op de A-V en op Zuid-Holland Zuid, maar ook op de verbanden als het gaat om economie, het sociale domein, volksgezondheid en veiligheid. Daar ligt wat Zuid-Holland betreft het zwaartepunt. Twee van de drie gemeenteraden hebben zich, in een te vroeg stadium, uitgesproken voor de provincie Utrecht, terwijl het de provincie Zuid-Holland vooral gaat om de inhoud van de samenwerking en de grote samenhang in het A-V gebied. De argumenten heeft men bij het uitspreken van de voorkeur nog niet volledig kunnen meewegen.

De heer Smit stelt in dit kader de vraag wat er van regioverbanden en -structuren overblijft, wanneer een belangrijke partij daar uit vertrekt. Hij vindt het belangrijk daarbij stil te staan. Hij constateert voorts dat één van de twee Zuid-Hollandse gemeenten, nl. Zederik, voorkeur heeft voor Zuid-Holland, terwijl de uiteindelijke provinciekeuze voor Leerdam niet erg belangrijk is. Leerdam gaat mee met de andere gemeente die dienaangaande wel een sterke voorkeur heeft. Voor de definitieve provinciekeuze zijn wat hem betreft meer overtuigende argumenten noodzakelijk. Nogmaals stelt hij dat een omgekeerde redenering voor de provinciekeuze ook mogelijk is: er zijn argumenten te bedenken voor een grensontkennende aanpak als het gaat om het belang van de economie.

De heer Van der Sande memoreert dat de provincie Utrecht de opdracht heeft gekregen een evenwichtig herindelingsvoorstel op te stellen, maar in dat vraagstuk zelf een positie heeft ingenomen. Utrecht is nu de procesbegeleider die de gevolgen van alle herindelingsopties inzake Vijfheerenlanden zorgvuldig en evenwichtig dient te wegen.

Mevrouw Pennarts wijst erop dat niet alleen Utrecht, maar ook Zuid-Holland een positie heeft ingenomen. Uit de brief van 6 juli 2016 komt heel duidelijk naar voren dat Zuid-Holland hecht aan congruente samenwerking op het gebied van sociale en maatschappelijke zorg, arbeidsmarkt en veiligheid. Dat is overigens ook tijdens de gesprekken van de IPC naar voren gekomen, echter, dat heeft de standpunten van Zuid-Holland en Utrecht wat betreft de provinciekeuze voor Vijfheerenlanden niet nader tot elkaar gebracht. Overigens zullen alle argumenten, die met de provinciekeuze samenhangen, door derden moeten worden gewogen.

De heer Van der Sande verwacht dat de gevolgen van een vertrek van gemeenten uit Zuid-Holland of uit Utrecht in het herindelingsontwerp van Utrecht duidelijk en volledig in beeld worden gebracht. De pleitnotitie van 6 juli 2016 van Zuid-Holland kan daarbij behulpzaam zijn.

De voorzitter memoreert dat onderzocht wordt of grenzeloos samenwerken tussen gemeenten in de A-V regio kan bijdragen aan een oplossing. Het zou bijzonder te betreuren zijn indien het herindelingsproces van de gemeenten schade zou oplopen vanwege strijd tussen twee provincies.

Hij heeft begrip voor de opmerking van de heer Smit dat hij niet zo maar twee gemeenten wil kwijt-raken. In dit verband wijst spreker op Loosdrecht, die destijds naar Noord-Holland is overgegaan, en op Eemnes, die zich op samenwerking met andere gemeenten (ook buiten de provincie Utrecht) aan het oriënteren is.

De heer Smit benadrukt dat het hem niet gaat om het sentiment maar om het feit dat er doorslaggevende argumenten zijn om Vijfheerenlanden in Zuid-Holland te positioneren.

### **Provinciekeuze en gevolgen daarvan voor gemeenschappelijke regelingen**

De voorzitter vraagt of er naar het oordeel van Zuid-Holland onderscheid moet worden gemaakt tussen samenwerkingen die tot stand komen op basis van individuele keuzes van gemeenten en samenwerkingen die op basis van de wet tot stand komen.

De heer Van der Sande kan zich voorstellen dat er dienaangaande in het voorstel van de provincie Utrecht een duidelijk onderscheid wordt gemaakt. Maar de fusie is van invloed op beide typen samenwerkingsverbanden.

Tevens zou het goed zijn extra informatie op te vragen, materieel maar ook inhoudelijk, teneinde de gevolgen van ontvlechting voor de omgeving, zowel in het Utrechtse als in het Zuid-Hollandse, inzichtelijk te kunnen maken. Spreker wijst in dit kader op het rapport van BMC over de uittredingskosten dat niet volledig was, omdat niet alle informatie beschikbaar was. Nu er meer tijd is, lijkt het hem goed dit rapport te completeren en er een onomstreden verhaal van te maken. Zijns inziens onderschatten de gemeenten de financiële gevolgen van uittreding. De fusie van gemeenten moet met zo min mogelijk maatschappelijke kosten gepaard gaan, ongeacht waar die kosten vallen. Het is zaak die kosten duidelijk in beeld te brengen. Volgens spreker is het naïef te veronderstellen dat dergelijke kosten niet aan de orde zouden zijn of dat alles met gesloten beurs kan worden opgelost, zoals min of meer door de gemeenten werd gesuggereerd.

Mevrouw Pennarts memoreert dat BMC van de IPC de opdracht kreeg de uittredingskosten reëel in te schatten. Dat is om verschillende redenen niet gelukt. In het verleden zijn ook enkele onderzoeksrapporten uitgebracht met per opvolgend onderzoek hogere uittredingskosten. Dat riep de vraag op hoe gedegen de onderzoeken eigenlijk waren c.q. wat de waarde van die analyse was.

De heer Van der Sande verzoekt juist om die reden om meer onderzoek en informatie. Een reële inschatting van de uittreedkosten dient onderdeel te zijn van de totale afweging.

Voorts vraagt hij aandacht voor de nieuwe OV-concessie van Zuid-Holland in het gebied Drechtsteden- A V alsook voor de Merwede-Lingelijn. Hoe dan ook heeft de provinciekeuze daar impact op en dat vraagt om flexibiliteit daarover op te nemen in de nieuwe concessie. Zuid-Holland hecht groot belang aan voortzetting van de Merwede- Lingelijn en een goede samenwerking tussen de provincies om het openbaar vervoer geen nadeel te laten ondervinden van een provinciegrenswijziging. Hij verzoekt Utrecht dit belangrijke element nader te onderzoeken en in beeld te brengen.

De voorzitter zegt dit toe.

Mevrouw Pennarts begrijpt dat het van groot belang is dat de samenwerking in de A-V regio wordt gecontinueerd en dat gemeenten perspectief zien in het grenzeloos samenwerken. Wel leidt een keuze voor een provincie ook tot een keuze voor samenwerkingsverbanden. Zij gaat ervan uit dat de provincie Zuid-Holland die samenwerking vanuit de regionale verantwoordelijkheid blijft steunen.

Dat wordt door de heer Van der Sande beaamd.

**Op basis van eigen onderzoek stelt de meerderheid van de drie gemeenten vast dat de provincie Utrecht de meeste kansen biedt voor Vijfheerenlanden (o.b.v. het profiel en de ambities). Wat zijn volgens uw college de bestuurlijke aandachtspunten als Vijfheerenlanden onderdeel wordt van de provincie Utrecht?**

De heer Van der Sande signaleert dat vanuit het rapport van Code Samen, via de samenvatting in het uiteindelijke raadsvoorstel een onevenwichtigheid is geslopen en vanuit een neutrale uitgangspositie het uiteindelijk kantelde naar een keuze voor Utrecht. Daarmee werd op de gehele herindelingsdiscussie een zware hypotheek gelegd. Het ontbreekt in dat rapport naar het oordeel van Zuid-Holland aan overtuigende argumenten voor een provinciekeuze, terwijl die keuze wel werd gemaakt.

Voor de onderbouwing van de provinciekeuze voor Zuid-Holland verwijst hij naar de brief van 6 juli 2016.

**Vervolprocedure**

Mevrouw Pennarts licht de vervolprocedure toe. Het streven is het herindelingsontwerp eind november van dit jaar door GS te laten vaststellen, waarna de zienswijzenprocedure van start zal gaan. De provincie Zuid-Holland en de drie betrokken gemeenten hebben drie maanden de tijd om op het herindelingsontwerp te reageren. GS van Utrecht zullen vervolgens reageren op de ingediende zienswijzen. Het herindelingsadvies zal in april/mei 2017 bij het ministerie van BZK worden ingediend waarna het wetgevingstraject van start zal gaan.

Inmiddels is bij de drie betrokken gemeenten bekend dat de fusiedatum naar 1 januari 2019 wordt doorgeschoven en dat de gemeenteraadsverkiezingen in maart 2018 in de drie gemeenten, op basis van een zgn. Uitstelwetje, met een halfjaar moeten worden uitgesteld.

Mevrouw Pennarts signaleert voorts dat de drie gemeenten het grenzeloos samenwerken, ook richting provincie Utrecht, nu al in de praktijk brengen en zich soms als één gemeente profileren. De provincie Utrecht neemt hierin nog niet actief het voortouw, omdat eerst de herindelingsprocedure doorlopen moet worden, er nog geen besluit is genomen en er niet op zaken vooruit moet worden gelopen.

De heer Van der Sande kondigt aan dat volgens de huidige planning de zienswijze van de provincie Zuid-Holland in februari 2017 door PS zal worden vastgesteld. Daarnaast meldt hij dat hij op 16 november 2016 met collega-bestuurder mevrouw Verbeek van Utrecht en de drie gemeenten overleg heeft over het financiële toezicht (inclusief de financiële herindelingscan) voor Vijfheerenlanden in het kader van deze herindeling.

Tot slot informeert de heer Van der Sande of het voor GS van Utrecht denkbaar is dat het herindelingsontwerp ook zou kunnen behelzen dat de nieuwe gemeente Vijfheerenlanden onderdeel van Zuid-Holland gaat uitmaken.

Mevrouw Pennarts acht dat in theorie wel mogelijk, daar GS van Utrecht een advies op basis van inhoudelijke argumenten moeten uitbrengen.

De voorzitter licht toe dat Utrecht zonder vooringenomen standpunt dit herindelingsproces voortzet. De Minister van BZK heeft de provincie Utrecht nadrukkelijk verzocht de opvattingen en argumenten van de provincie Zuid-Holland en andere belanghebbenden in onze afweging mee te nemen.

De heer Smit begrijpt hieruit dat Utrecht in feite zegt ervan uit te gaan dat de nieuwe gemeente naar Utrecht overgaat en dat zal worden onderzocht hoe met de bezwaren van Zuid-Holland moet worden omgegaan.

Dat wordt door mevrouw Pennarts beaamd. Was dat niet het geval, dan waren Utrecht en Zuid-Holland het immers in de IPC over de provinciekeuze wel eens geworden.

De heer Smit constateert derhalve dat het antwoord van Utrecht op de vraag van zijn collega Van der Sande luidt dat Utrecht zich niet kan voorstellen dat de nieuwe gemeente naar Zuid-Holland zou overgaan.

Mevrouw Pennarts merkt op dat zij zich dit wel kan voorstellen, omdat dit recht doet aan de procedure.

De heer Smit kan zich voorstellen dat er op grond van overtuigende argumenten voor Utrecht wordt gekozen. Dat geeft een zekere openheid. Echter, die open benaderingswijze vraagt hij ook van Utrecht, als het om een keuze voor Zuid-Holland gaat.

Mevrouw Pennarts wijst erop dat de argumenten voor de provinciekeuze zoals voorgelegd door Utrecht nog getoetst worden door de wetgever.

De heer Smit stelt nogmaals dat het hem uitsluitend om de argumentatie en de onderbouwing van de provinciekeuze gaat. Zijn vraag is of de provincie Utrecht er open voor staat, wanneer er op basis van goede argumenten zou worden geconcludeerd dat het beter is de nieuwe gemeente in Zuid-Holland te positioneren.

Mevrouw Pennarts vindt dit een theoretische vraag. In theorie zou dat moeten kunnen, echter, de IPC heeft geen besluit kunnen nemen omdat Utrecht en Zuid-Holland het niet met elkaar eens konden worden over de argumentatie voor de provinciekeuze.

De heer Smit vindt zijn vraag in het geheel niet theoretisch: hij benoemt slechts een scenario dat de uitkomst kan zijn van het wegen van overtuigende argumenten.

Mevrouw Pennarts antwoordt dat de provincies verschillend denken over de zwaarte van de argumenten en de weging daarvan.

De heer Smit begrijpt dat het antwoord van Utrecht op de vraag van de heer Van der Sande een “neen” neerkomt.

Mevrouw Pennarts antwoordt dat het “niet waarschijnlijk” is, maar dat het gaat om een zorgvuldige afweging van belangen en de argumentatie van de provinciekeuze.

De voorzitter rondt het gesprek af. Hij dankt het college van GS van Zuid-Holland voor de geboden gastvrijheid en het open gesprek.