

Geacht Statenlid!

Vorige week werden we opgeschrikt door het volgende, voor ons onbegrijpelijke voorstel op de agenda voor de vergadering van de Statencommissie Klimaat, Natuur en Milieu KNM op 20 januari 2021:

- *“(45-49) Statenvoorstel Motie 867 Geluidsbeperkende maatregelen Vlietland
Voorstel: PS adviseren om motie 867 als afgedaan te beschouwen middels het periodieke statenvoorstel ‘vaststelling aangenomen en afgehandelde moties’
Hierbij het advies om het aangeleverde statenvoorstel Motie 867 Geluidsbeperkende maatregelen Vlietland niet te agenderen en niet in stemming te brengen, omdat dit afwijkt van de gebruikelijke werkwijze rondom het afdoen van moties.”.*

Dit voorstel veroorzaakte in onze kring van Vlietlandorganisaties weer nieuwe onzekerheid en grote onrust over de aanleg van de geluidwerende maatregelen bij Vlietland en de Vogelpas Starrevaart. Ook de ambtenaren die met de uitvoering van motie 867 zijn belast werden door dit voorstel verrast, omdat ook voor hen onduidelijk was *“wat de betekenis is van deze formulering, welk verder besluitvormingsproces de griffie in gedachten heeft”*. Van beide kanten is contact opgenomen met de griffie, wat heeft geleid tot het volgende, voor ons even onbegrijpelijke voorstel over dit onderwerp op de agenda van de Statencommissie KNM:

- *“(45-49) Statenvoorstel Motie 867 Geluidsbeperkende maatregelen Vlietland
Voorstel: Adviseren aan PS of motie 867 afgedaan is of niet. Indien de motie afgedaan wordt dan zal dat middels het periodieke statenvoorstel ‘vaststelling aangenomen en afgehandelde moties’ gedaan worden en niet via dit statenvoorstel.
Hierbij het advies om het aangeleverde statenvoorstel Motie 867 Geluidsbeperkende maatregelen Vlietland niet als statenvoorstel te agenderen en niet in stemming te brengen, maar om het statenvoorstel te beschouwen als behandelvoorstel van motie 867, omdat dit afwijkt van de gebruikelijke werkwijze rondom het afdoen van moties.
Het voorstel is om het statenvoorstel te behandelen als een*

behandelvoorstel en kan als zodanig geagendeerd en besproken worden in de commissie”.

Wij weten niet welke criteria worden gehanteerd bij dit soort voorstellen. De griffie doet ook geen enkele poging om dat aan belanghebbende en belangstellende burgers wel duidelijk te maken (wat Provinciale Staten ten onrechte positioneert als een gesloten gemeenschap met eigen normen, waar verder niemand wat mee te maken heeft, hetgeen van weinig respect voor de burgers getuigt).

Een (wellicht veel te) simpele logica houdt in,

- dat de op 20 februari 2019 unaniem aangenomen motie 867 Gedeputeerde Staten onder meer verzoekt *“binnen twee jaar na dato over te gaan tot het plaatsen van een adequate geluidswerende voorziening”*,
- dat dat niet zal gebeuren,
- dat thans (in ieder geval op onderdelen) nog steeds onduidelijk is of, wanneer, in welke vorm en in welke omvang de geluidwering wel zal worden aangelegd,
- dat onze Vlietlandorganisaties inderdaad *“rekenen op geluidswerende maatregelen na contracten en overeenkomsten in het verleden, en dat het uitblijven hiervan hun vertrouwen in de provinciale overheid heeft geschaad”*, zoals ook de motie volkomen terecht constateert, en
- **dat er voor Provinciale Staten vanuit hun kaderstellende en controlerende taak dus alle reden is Gedeputeerde Staten daarop aan te spreken.**

Graag bereid tot nadere toelichting, met vriendelijke groet,

Wim ter keurs