

Vergadering van
De Statencommissie Ruimte, Wonen en Economie

Vergaderdatum
9 september 2020

Kenmerk

Status verslag
Concept

Verslaglegging door
Mevrouw Walkate (Notuleerservice Nederland)

Telefoonnummer
070- 441 8161

**Verslag van de openbare vergadering van de Statencommissie Ruimte,
Wonen en Economie, gehouden op 9 september 2020 in het provinciehuis te
Den Haag**

AANWEZIG:

Voorzitter: de heer Özkaya
Griffier: mevrouw Van Mulligen

VVD mevrouw Bonnewits, de heer Van Waaij
PvdA mevrouw Bedijn, de heer Minderhout
PVV de heer Mooiman
CDA mevrouw Van Sandick-Sopers
SP mevrouw Van Aelst
D66 de heer Lalta
GroenLinks mevrouw Van Hunnik
ChristenUnie en SGP de heer Van de Breevaart
50PLUS de heer Haasnoot
FvD de heer Lutmers, de heer Weber
PvdD mevrouw Hoogerwerf
Groep GO -

AFWEZIG: mevrouw Bouchtaoui (VVD)

AANWEZIGE GEDEPUTEERDE:

mevrouw Koning

1. **Opening procedurevergadering**
 - 1a. **Opening en mededelingen**
 - 1b. **Spreekrecht**
 - 1c. **Ingekomen stukken**
 - 1d. **Planning**
 - 1e. **Sluiting procedurevergadering**
 2. **Opening overlegvergadering**
 3. **Verslag vorige vergadering**
 4. **Besluitenlijst vorige vergadering**
 5. **Sluiting**
-
1. **Opening procedurevergadering**

De VOORZITTER opent de procedurevergadering om 14.00 uur en heet de aanwezige gedeputeerde, Statenleden en de webcastkijkers thuis welkom.

1a. Mededelingen

De VOORZITTER deelt mee dat er bericht van verhindering is gekomen van mevrouw Bouchtaoui van de VVD-fractie.

1b. Spreekrecht

Voor de procedurevergadering hebben zich geen insprekers gemeld.

1c. Ingekomen stukken

Van GS ontvangen brieven

(-) Brief van GS over ontwikkeling verblijfsrecreatie en relatie met bewoning
Voorstel: bespreken in de aansluitende overlegvergadering (zie agendapunt 5a).
De commissie gaat hiermee akkoord.

(1) Brief van GS over beantwoording vragen Forum voor Democratie over onderzoekspilot Citta Romana
Voorstel: voor kennisgeving aannemen. De commissie gaat hiermee akkoord.

(2-3) Brief van GS over aanvullend beleidskader huisvesting vergunninghouders
Voorstel: voor kennisgeving aannemen. De commissie gaat hiermee akkoord.

(4-6) Brief van gedeputeerde Koning over stedenbouwkundig raamwerk projectlocatie Valkenburg
Voorstel: desgewenst betrekken bij de toekomstige bespreking van de voortgang projectlocatie Valkenburg. De commissie gaat hiermee akkoord.

(7) Brief van gedeputeerde Bom-Lemstra over second opinion monitoring Unmanned Valley Valkenburg.
Voorstel: desgewenst betrekken bij de toekomstige bespreking van de voortgang projectlocatie Valkenburg. De commissie gaat hiermee akkoord.

(8-9) Brief van GS over inzet middelen verduurzaming gebouwde omgeving
De heer WEBER wil vooraf zien hoe de door GS voorgestelde maatschappelijke impact analyse (MIA) is ingericht. De interesse van FvD gaat uit naar baten en lasten van de transitie voor de individuele huishoudens.

Mevrouw KONING wil dit kortsluiten met haar collega's, voordat zij hierop een antwoord kan geven. GS komen hierop schriftelijk terug.

De brief wordt verder voor kennisgeving aangenomen.

(10) Brief van gedeputeerde Koning over klimaatadaptief bouwen, update convenant en verkenning financieel instrumentarium
Voorstel: voor kennisgeving aannemen. De commissie gaat hiermee akkoord.

(11) Brief van GS met beantwoording vragen Forum voor Democratie over de Woonbarometer

De heer WEBER heeft naar de verdieping van de opbouw van de Woonbarometer gevraagd. Daarop is serieus geantwoord. Er zijn voornemens om een aanpassing te doen, zodat er niet alleen naar de bouwbehoefte wordt gekeken maar ook naar de woningvraag en de reden waarom die woningbehoefte is ontstaan. Spreker heeft de samensteller van de Woonbarometer aangeboden mee te blijven denken over de opbouw ervan.

De brief wordt verder voor kennisgeving aangenomen.

(12) Brief van gedeputeerde Koning met afschrift van een brief aan het Ministerie van BZK over Woningbouwimpuls

Voorstel: voor kennisgeving aannemen. De commissie gaat hiermee akkoord.

(13) Brief van gedeputeerde Koning aan de minister van BZK over investeringscapaciteit woningbouwcorporaties

De heer WEBER vraagt de gedeputeerde of zij hierop al een antwoord heeft ontvangen.

Mevrouw KONING antwoordt dat dit nog niet het geval is. Zij hoopt dat er volgende week dinsdag een antwoord komt. Misschien kan iedereen die lijntjes naar het kabinet heeft hierbij helpen.

De brief wordt verder voor kennisgeving aangenomen.

(14) Brief van gedeputeerde Koning over voortgang woondeals 2020

Voorstel: voor kennisgeving aannemen. De commissie gaat hiermee akkoord.

(15) Brief van gedeputeerden Koning en De Zoete over aangescherpte rekenregels gecumuleerd geluid voor woningbouw in Zuid-Holland

Voorstel: voor kennisgeving aannemen. De commissie gaat hiermee akkoord.

(16) Brief van gedeputeerde Koning over weigering ontheffing dierenspecialzaak Leiderdorp

Voorstel: voor kennisgeving aannemen. De commissie gaat hiermee akkoord.

(17) Brief van gedeputeerde Koning over nieuwe Provinciaal Adviseur Ruimtelijke Kwaliteit

Voorstel: voor kennisgeving aannemen. De commissie gaat hiermee akkoord.

(18-19) Brief van GS over voortgangsrapportage Strategische Agenda Kust 2020

Voorstel: voor kennisgeving aannemen. De commissie gaat hiermee akkoord.

(20) Brief van gedeputeerde Koning over brief minister Ollongren met betrekking tot het verzoek van Koninklijke Horeca Nederland inzake strandpaviljoens

Mevrouw HOOGERWERF vraagt hoeveel paviljoeneigenaren gebruikmaken van de overwinteringsmogelijkheid. Hoe vindt de beoordeling van de natuurwaarde

plaats? Heeft de provincie inzicht in de manier, waarop de gemeente de vergunning in de omgevingsverordening verwerkt?

Mevrouw KONING antwoordt dat dit vraagstuk te maken heeft met de coronamaatregelen die de horeca breed heeft getroffen. Het voorstel van het Ministerie van BZK was om de strandpaviljoens, die in de winter worden afgebroken, deze winter te laten staan. Ze mogen dan niet open zijn. De impact op de omgeving is minder, omdat er geen trekkers komen om de paviljoens af te breken of op te bouwen. De effecten van het laten staan van de paviljoens in de winter op de natuur zijn afgewogen. Met de kustgemeenten is hierover gecommuniceerd.

De brief wordt verder voor kennisgeving aangenomen.

(21) Brief van gedeputeerde Koning over behandeling beroep gemeente Schiedam, Den Haag en Decathlon bij Raad van State 19 augustus 2020

Voorstel: voor kennisgeving aannemen. De commissie gaat hiermee akkoord.

(22) Brief van gedeputeerde Koning over aankondiging agendapunt Regioadvisering Netten op Zee IJmuiden Ver Alpha en Beta

Voorstel: dit onderwerp agenderen als bespreekstuk voor de overlegvergadering van 30 september. De commissie gaat hiermee akkoord.

(23) Brief van gedeputeerde Bom-Lemstra over overzicht innovatie instrumenten programma Economie

Voorstel: desgewenst agenderen voor een overlegvergadering om de effecten van de inzet van de instrumenten op het gebied van innovatie in het programma Economie met GS te bespreken.

De heer VAN DE BREEVAART wil dit onderwerp agenderen voor een volgende overlegvergadering. De commissie gaat hiermee akkoord.

(24) Brief van gedeputeerde Bom-Lemstra over vervolg werkboek Oostland

Voorstel: voor kennisgeving aannemen. De commissie gaat hiermee akkoord.

(25) Brief van gedeputeerde Bom-Lemstra over voortgang connectiviteit en 5G

Voorstel: voor kennisgeving aannemen. De commissie gaat hiermee akkoord.

(26) Brief van gedeputeerde De Zoete over toezegging in de PS- vergadering van 22 april 2020 over subsidieregeling MKB Innovatiestimulering Topsectoren

Voorstel: voor kennisgeving aannemen. De commissie gaat hiermee akkoord.

(27-28) Brief van GS over Zuid-Hollandse suggesties voor een toekomstbestendig Nederland (verkiezingsinzet)

Voorstel: desgewenst rechtstreeks doorgeleiden als bespreekpunt voor de PS-vergadering van 23 september 2020, zodat een integrale bespreking mogelijk is. De commissie gaat hiermee akkoord.

Van derden ontvangen

(29-30) E-mails van buurtschap Katwijkseweg aan de gemeenteraad van Wassenaar over nota van uitgangspunten groene zone Valkenburg en afwaardering Katwijkseweg, in afschrift aan PS

Voorstel: ter informatie doorgeleiden naar GS. De commissie gaat hiermee akkoord.

(31) Brief van Leefbare Omgeving Heimanswetering (LOHW) aan GS over woningbouw op het voormalige Bos Beton bedrijf in Alphen aan den Rijn

Voorstel: een afschrift van de reactie van GS vragen.

De heer WEBER heeft een werkbezoek aan Alphen gebracht en uit het gesprek met de wethouder heeft hij begrepen dat er over het terrein een impasse bestaat. Kan gedeputeerde Koning dit onderwerp in de bespreking met de wethouder meenemen om te bekijken wat de provincie hierbij kan betekenen?

Mevrouw KONING gaat met collega Vermeulen een concreet voorstel met beide wethouders bespreken. Daarmee is de bespreking al helemaal gevuld, waardoor er geen tijd is voor andere onderwerpen.

Mevrouw VAN HUNNIK kan zich voorstellen dat het onderwerp in de commissie kan worden besproken. Eerst zou zij hiervoor een reactie van de gedeputeerde willen afwachten.

De heer ÇELIK vindt het antwoord van de gedeputeerde niet geheel passend. De Staten moeten serieuzer worden genomen. De gedeputeerde kan het onderwerp informeel voorafgaande aan de bespreking met de wethouder aansnijden. Dan geldt het argument van gebrek aan tijd niet meer.

Mevrouw KONING zal in het antwoord aan LOHW aangeven hoe het college met Alphen aan den Rijn contact heeft gehad en hoe dat tot een inhoudelijke afweging heeft geleid. Dan krijgt de commissie inzicht in de samenspraak tussen de provincie en de gemeente.

(32) E-mail van Stichting Behoud Wilhelminapark en Geesten aan de gemeenteraad van Oegstgeest over ontwerp bestemmingsplan De Geesten, in afschrift aan GS en PS

Voorstel: een afschrift van de reactie van GS vragen. De commissie gaat hiermee akkoord.

(33) Brief van Natuur- en Milieufederatie Zuid-Holland aan PS over nieuwbouwprojecten

Voorstel: ter informatie doorgeleiden naar GS. De commissie gaat hiermee akkoord.

(34) Brandbrief noodlijdende kermisexploitanten aan GS en PS

Voorstel: een afschrift van de reactie van GS vragen. De commissie gaat hiermee akkoord.

(35-36) Bericht van de Stuurgroep recreatieparken Zevenhoven aan PS en GS over beleidsnotitie woonparken Zevenhoven

Voorstel: betrekken bij de bespreking van het onderwerp permanente bewoning recreatiewoningen in de aansluitende overlegvergadering (zie agendapunt 5b). De commissie gaat hiermee akkoord.

(37) Brief van het comité Bollengrond Vinkeveld Zuid in Noordwijk aan PS over bollenperceel en bouwplannen(38) Burgerbrief aan PS over bouwlocaties gemeente Noordwijk(39) Brief van LTO-Noord aan PS en GS over toekomst Bronsgeest gemeente Noordwijk

(40) Brief van Platform Initiatief Noordwijk aan PS over bebouwing Bronsgeest

(41) Brief van de Noordwijkse IJclub aan GS en PS over bebouwing Bronsgeest

(42-43) Brief van de Werkgroep Behoud van Bronsgeest aan GS en PS over Bronsgeest in Noordwijk en alternatieve locatie(s)

Nagekomen stukken:

(44) Brief van ANLV Geestgrond aan PS over woningbouw Bronsgeest

Voorstel: De brieven 37 tot en met 44 betrekken bij de bespreking van het onderwerp woningbouwlocatie Bronsgeest in Noordwijk in de aansluitende overlegvergadering (zie agendapunt 5b). De commissie gaat hiermee akkoord.

(45) Brief van de gedeputeerde Koning over persbericht Projectlocatie Valkenburg

Voorstel: voor kennisgeving aannemen. De commissie gaat hiermee akkoord.

1d. Planning

De VOORZITTER deelt mee dat voorafgaand aan deze vergadering geen agenderingsverzoeken zijn ontvangen. De technische sessie over de detailhandel vindt plaats op 28 oktober van 12.00 uur tot 13.30 uur. De technische sessie Circulaire economie vindt plaats op 2 december van 12.00 uur tot 13.30 uur.

De planning wordt vastgesteld.

1e. Sluiting procedurevergadering

De VOORZITTER sluit de procedurevergadering.

2. Opening overlegvergadering

2a. Mededelingen

De VOORZITTER heeft geen mededelingen te doen.

2b. Vaststelling van de agenda

De VOORZITTER stelt voor om de agenda vast te stellen. De agenda wordt vastgesteld.

2c. Spreekrecht

Voor deze overlegvergadering hebben zich negen sprekers gemeld. Er is een afmelding ontvangen van de heer Venderbosch die namens het bestuur van ANVL Geestgrond zou spreken bij agendapunt 5b. Vier sprekers hebben zich voor agendapunt 5a aangemeld. Vijf sprekers hebben zich aangemeld voor agendapunt 5b. Zij krijgen het woord voorafgaand aan de bespreking van het desbetreffende agendapunt.

2d. Rondvraag

Voor deze vergadering is geen rondvraag ingediend.

3. Verslag vorige vergadering

3a. Verslag vergadering van 10 juni 2020

De VOORZITTER stelt voor om het verslag vast te stellen.
De commissie stemt hiermee in.

4. Besluitenlijst vorige vergadering

4a. Besluitenlijst vergadering van 10 juni 2020

De besluitenlijst wordt vastgesteld.

5. Besprekingsstukken

5a. Permanente bewoning recreatiewoningen

De heer BIKKER, wethouder van de gemeente Molenlanden, is verheugd over het bespreken van dit onderwerp op deze vergadering. De gemeente Molenlanden heeft twee recreatieparken, de Giessenburg en de Bilderhof, met 96 woningen. De bewoners zijn eigenaar van de woningen. Dat is al vele jaren het geval. In het begin van de jaren negentig zijn de beide parken door de toenmalige exploitant per kavel verkocht aan de gebruiker van die kavel. 65 woningen worden permanent bewoond op basis van een gedoogbeschikking. Beide parken hebben een VVE. Op die manier zorgen de bewoners er zelf voor dat de wegen, paden, parkeerplaatsen en riolering worden onderhouden. Ook zorgen zij voor de afvalinzameling. Er zijn geen recreatieve voorzieningen, omdat er sinds dertig jaar geen exploitant meer is. De statuten staan het niet toe dat de woningen aan derden worden verhuurd. In de gemeenteraad is een motie aangenomen die om een heroriëntatie op de bestemming van de twee parken en de jarenlange handhavingsacties vraagt. In de vastgestelde woonvisie heeft de wijziging van de twee parken in buurtschappen, waarin permanent mag worden gewoond, de

voorkeur gekregen. Hierbij speelt de provincie een belangrijke rol. Dit voorjaar heeft de gemeente de twee parken als woonbestemming aangemerkt.

De heer HAASNOOT vraagt of de gemeente van de twee parken een woonwijk wil maken. Heeft de gemeente eraan gedacht om daar ouderenhuisvesting te

laten plaatsvinden? Ouderen willen graag in een vorm van groepswonen leven. Het park zou daarvoor geschikt zijn.

De heer BIKKER antwoordt dat de gemeente er een buurtschap van wil maken. Het is de bedoeling dat de VVE zelf gaat investeren in de infra die daar ligt. De gemeente wil op een andere locatie ouderenhuisvesting laten plaatsvinden.

De heer VAN DE BREEVAART vraagt of de permanente bewoning een impact op de Wmo kan hebben.

De heer BIKKER zegt dat de woningen gelijkvloers zijn en goed toegankelijk zijn. De bewoning heeft geen impact op de Wmo.

Mevrouw VAN SANDICK vraagt wat de gemeente heeft gedaan om aan de parken een recreatiefunctie te geven.

De heer BIKKER antwoordt dat de gemeente de kavels heeft verkocht. Daaraan kan niet meer worden getornd.

De heer LALTA vraagt naar de negatieve gevolgen, indien de bestemming van het gebied niet wordt aangepast, zoals de gemeente wenst.

De heer BIKKER is een voorstander van een overheid die helder is en aan bewoners aangeeft waaraan ze toe zijn. De bestemming te wijzigen in wonen, past in de visie en bij de aantallen die de gemeente van de provincie mag toevoegen.

Mevrouw VAN AELST vraagt of deze situatie opnieuw ontstaat, indien de gemeente nieuwe recreatiewoningen gaat realiseren. Hebben de huidige bewoners van de parken geen recht op het onderhouden van de openbare wegen en openbaar groen? Waarom moeten deze bewoners zelf hun openbare ruimte onderhouden?

De heer BIKKER legt uit dat bij het realiseren van nieuwe recreatiewoningen het oprichten van een VVE niet is toegestaan. Dat heeft men in het verleden niet gedaan. Dan is er geen weg meer terug. De gemeente heeft geen grond in het voormalig recreatieterrein in haar bezit. De openbare wegen zijn eigendom van de VVE. In de vorm van een buurtschap gaat die zorg dragen voor het onderhoud.

De heer MEIJKAMP is eigenaar van een bedrijfsmatig geëxploiteerd vakantiepark Delftse Hout. Dat is een park met een toeristische bestemming. Die is vastgelegd in een bestemmingsplan, waarbij is aangegeven dat permanente bewoning niet is toegestaan. De branchevereniging HISWA-RECRON wil duidelijk communiceren

waarvoor een toeristisch recreatieve voorziening staat. Daarbij hoort geen permanente bewoning, want dat is voor een andere doelgroep. Permanente bewoning zou een eigenaar van een vakantiepark beperken in zijn mogelijkheden om het terrein aan de toekomst aan te passen. In het gebied is een omgevingsvisie ontwikkeld die aan de gemeenten Delft en Pijnacker-Nootdorp is

gepresenteerd. Daarin wordt een duurzaam recreatiegebied opgenomen, waarbij geen permanente bewoning past. Het zou hem slecht uitkomen, als zijn vaste gasten met een stacaravan, kunnen afdwingen dat zij permanent op het terrein mogen wonen.

De heer HAASNOOT vraagt of de heer Meijkamp een mening heeft over de situatie die wethouder Bikker schetste.

De heer MEIJKAMP antwoordt dat er weinig of niets meer te doen is aan een situatie, waarbij de gemeente in het handhaven nalatig is geweest. Het is moeilijk om de bewoners weg te sturen. De parken maken geen deel uit van het toeristisch aanbod in Zuid-Holland. Er zal geen probleem zijn, als de recreatieve bestemming van de parken wordt opgeheven.

De heer LUTMERS merkt op dat het deze vergadering niet gaat over bedrijfsmatig geëxploiteerde parken. De problematiek van het permanent bewonen van parken gaat hier niet over.

Mevrouw VAN SANDICK vraagt of de branchevereniging alleen voor Zuid-Holland werkt of voor heel Nederland. Is het permanent bewonen van invloed op het recreatieaanbod?

De heer MEIJKAMP merkt op dat de branchevereniging HISWA-RECRON een samengevoegde organisatie is. HISWA vertegenwoordigt de ondernemers in het watertoerisme en RECRON behartigt de belangen van de recreatieondernemers in heel Nederland. Parken, waarbij gedoogbeschikkingen zijn afgegeven zullen niet veel invloed op het toerisme hebben. De commerciële bedrijven, die recreatieparken beheren, moeten in stand blijven.

De heer LALTA vraagt of de inspreker vindt dat er voldoende aanbod aan recreatiewoningen is in Zuid-Holland. Dit is zeker van toepassing, gezien de situatie met corona.

De heer MEIJKAMP antwoordt dat recreatiewoningen ook worden gebruikt om zakelijke overnachtingen in het laagseizoen te laten plaatsvinden. Mensen verblijven bijvoorbeeld in de parken tot hun huis wordt opgeleverd in verband met verbouwing. Mensen gaan meer recreatiewoningen huren en kopen minder stacaravans of caravans. Er is niet veel aanbod aan recreatiewoningen bijgekomen. Daaraan kan nog wel wat worden gedaan.

Mevrouw BAKKER spreekt in namens de recreatieparken de Poldertuin en het Vissertje in Moordrecht. Zij is eigenaar van een kavel en een woning op een park. Zij vraagt de provincie om maatwerk toe te passen om het wonen op de recreatieparken de Poldertuin en het Vissertje in gemeente Zuidplas te

legaliseren. Deze parken zijn volledig in het bezit van de bewoners en worden niet bedrijfsmatig geëxploiteerd. Daarom wordt deze casus voor Zuid-Holland ook als pilot voorgedragen. De parken zijn in 1965 gebouwd voor het gebruik als tweede woning zonder recreatieve faciliteiten. In 1993 zijn de parken volledig eigendom van de bewoners geworden. In 1994 is een VVE opgericht voor het

behoud en beheer. Er zijn 164 eigenaren bij betrokken, waardoor het park grotendeels zelfvoorzienend is geworden. Er heeft nooit kortstondige recreatieve verhuur plaatsgevonden. De parken voldoen niet aan de hedendaagse eisen voor recreatie. In 2010 is de gemeente Moordrecht opgegaan in de gemeente Zuidplas. Voor deze datum werden de parken voor 80% permanent bewoond. De gemeente liet dit oogluikend toe. De woningen werden als reguliere woningen voor de hypotheek en de ozb aangemerkt. De plaatselijke Rabobank heeft per woning hypotheek verstrekt ter hoogte van 200.000 euro. Vanaf 2010 wordt er streng gehandhaafd met boetes onder dwangsom van 20.000 euro of meer. De boetes blijven van kracht op het eigendom van de woningen. De woning daalt daardoor in waarde en is onverkoopbaar. In 2014 is de taxatie voor de ozb met 50% verlaagd. Hierdoor daalt de waarde van de woningen en zijn ze onverkoopbaar. Spreekster is in gesprek gegaan met het Rijk, de provincie en de gemeente. Hieruit bleek dat alle parken zijn aangemerkt als bedrijfsmatig geëxploiteerde parken. Uit haar eerder gehouden verhaal blijkt dat de woningen hieraan niet voldoen. Er moet de wil zijn om samen aan een passende oplossing te werken. Zij staat open om oplossingen aan te dragen die zeker voorhanden zijn.

De heer RUTS spreekt in namens de stuurgroep Recreatieparken Nieuwkoop. De stuurgroep is heel blij dat het debat weer wordt gevoerd. Het zou helpen als de provincie erkent dat er parken zijn, waarvan de recreatiefunctie in de loop der jaren is verloren gegaan en ook niet meer terugkomt. De woonfunctie overheerst en de recreatiefunctie komt niet meer terug. Deze erkenning van de provincie geeft een opening om te komen tot een oplossing die voor de provincie, de bewoners en de gemeente ertoe doet.

De heer VAN DE BREEVAART vraagt waarom de recreatiefunctie niet terug kan komen. Waarom heeft de parkeigenaar het zover laten komen, zodat die functie niet is terug te draaien?

De heer RUTS zegt dat opkopen van de percelen en het recreatief beheren ervan niet te doen is. Er zijn veertig eigenaren die allemaal moeten worden uitgekocht. Voor het handhaven moet veel worden geïnvesteerd en er komen dan driehonderd woningzoekenden uit de recreatieparken bij. Er is geen parkeigenaar, want er zijn veertig eigenaren van een perceel. Zij mogen daar 365 dagen per jaar recreëren. Het verschil met wonen, is hem onduidelijk.

Mevrouw VAN SANDICK vraagt welke faciliteiten er moeten komen, indien permanente bewoning wordt toegestaan.

De heer RUTS antwoordt dat er weinig faciliteiten moeten bijkomen. Alle faciliteiten zijn met enige aanpassing te realiseren. Er zijn zes parken en zes buurten die voor hun eigen park en hun eigen omgeving zorgen.

Mevrouw BEDIJN wil ergens wonen waar een supermarkt in de buurt is en waar een bushalte is. Denkt de heer Ruts daar ook aan?

De heer RUTS antwoordt dat er een supermarkt in de buurt is en dat iedereen een elektrische fiets heeft.

Het is de bedoeling van de heer LUTMERS om een oplossing te vinden voor de parken die voor het overgrote deel al veel jaren zijn bewoond en die een status quo bevestigt. Bedrijfsmatig geëxploiteerde recreatieparken hebben een vergunning van de gemeente voor het hele park. Hier gaat het om parken, waarbij alle woningen in eigendom zijn van de bewoners. De bewoners van de parken, waarover het vandaag gaat, krijgen persoonlijk een gedoogbeschikking. De parken hebben geen recreatieve voorzieningen. De woningen beantwoorden aan het Bouwbesluit 2012 voor bestaande woningen. De parken worden voor een groot deel bewoond op basis van een gedoogbeschikking en worden voor een klein deel illegaal bewoond. De gemeenten, waarin de parken zijn gelegen, stemmen in met een mogelijkheid van woonbestemming. In Zuidplas is dat nog niet het geval, want daar wacht men op toestemming van de gemeenteraad. Toen er regelgeving kwam voor deze recreatiewoningen, werd permanent gebruik van deze woningen niet toegestaan. Sommige gemeenten gingen over tot handhaving en dat duurt op veel plaatsen voort. Het is nooit tot een eenduidige regeling gekomen. Dit heeft gevolgen voor de bewoners die maar al te vaak een vergeten groep zijn. De bewoners die geen gedoogbeschikking hebben, leven in een constante stress dat het woongenot zwaar onder druk zet. Spreker heeft dit onderwerp aangesneden in verband met de rechtsonzekerheid, waarin de bewoners als gevolg van het chaotische beleid verkeren. De woningnood in Zuid-Holland is zo groot en schrijnend dat het vrijkomen van recreatiewoningen voor bewoning een kleine verlichting betekent, omdat zij hun eerste woning- zo zij die nog hebben aangehouden- op de woningmarkt kunnen aanbieden. Een reële optie om tot een oplossing te komen is om het gebruik van de woningen binnen de eigendomsstructuur toe te staan. De provincie moet de permanente bewoning in een ruimtelijk verantwoord beleid inpassen. Recreatiewoningen voldoen niet aan de eisen voor reguliere woningen en kunnen daarom ook niet worden meegenomen in de ramingen voor woningbehoeften. De provincie gaat ervan uit dat bij het toestaan van permanente bewoning een hele woonwijk buiten de BSD wordt toegevoegd. Daarvan wil een gemeente niets weten. Er is een regeling die permanente bewoning op parken toestaat. De gedeputeerde heeft een kans om voor deze woongemeenschappen een oplossing te bieden, die zorgt voor rust en rechtszekerheid.

De heer MOOIMAN merkt op dat in de Tweede Kamer op 19 februari 2020 een motie is aangenomen met het verzoek om gemeenten vanaf 2021 de mogelijkheid te geven de permanente bewoning van recreatiewoningen toe te staan. Er kunnen objectgebonden vergunningen voor recreatiewoningen worden afgegeven, die voor 2019 zijn gebouwd. In de motie is ook opgenomen dat de woningen moeten voldoen aan het bouwbesluit. In juni 2020 heeft het Rijk de motie in concept uitgewerkt. De mogelijkheid bestaat om het besluit Omgevingsrecht te verruimen om de woningen toe te staan. Het moet blijken dat de woningen bij de inkomstenbelasting zijn aangegeven als eigendom. De PVV

denkt dat hierbij maatwerk moet worden geleverd, omdat de bewoners tussen wal en schip vallen. Is het college bereid om aan een dergelijke oplossing te werken? Zijn daarvoor instrumenten die kunnen worden ingezet? Hoe zien GS de

uitwerking van de motie in relatie tot eigenaren van recreatiewoningen die ook de grond bezitten? Dan gaat het niet over bedrijfsmatige exploitatie.

De heer LALTA vraagt of de indieners van fracties verruiming voor de huidige recreatieparken willen en ook voor nieuwe parken. Er zijn parken, waarbij de recreatieve functie nooit heeft bestaan. Hoe kan dat nu dan een argument zijn om permanente bewoning toe te staan? D66 ziet een oplossing in objectgebonden beschikkingen, indien de recreatieve functie niet kan worden hersteld, er al voldoende voorzieningen zijn en het aantal woningen niet mag worden uitgebreid. Ook mag het niet gaan om bedrijfsmatig geëxploiteerde parken.

De heer LUTMERS antwoordt dat verruiming alleen voor de huidige parken moet gelden. De parken waren recreatieparken, waarbij recreatieve voorzieningen aanwezig waren. De mensen zijn er permanent blijven wonen. De recreatieparken zijn langzamerhand woonparken geworden en de recreatieve voorzieningen zijn verdwenen.

De heer MOOIMAN zegt dat in de motie voor verruiming de datum van 2019 is genoemd. Daarin gaat de PVV ook mee.

Mevrouw VAN SANDICK merkt op dat recreatiewoningen belangrijk zijn voor de recreatiesector en het toerisme in Zuid-Holland. Het CDA wil dat de woningen een goede kwaliteit houden en dat die ook wordt beschermd. Het CDA vindt dat het toestaan van permanente bewoning van recreatiewoningen niet bijdraagt aan het woningprobleem. Het gaat om parken waar nu al permanent wordt gedoogd. Het CDA wil dat voor permanente bewoning maatwerk wordt toegepast. In alle gevallen moeten PS hiervoor toestemming geven. De fractie sluit zich aan bij de inhoud van de brief van het college. Het CDA wacht de resultaten van de gesprekken en de pilot af.

Mevrouw BONNEWITS geeft aan dat voor een aantal parken de nood hoog is en de recreatieve functie niet kan worden hersteld. Er is behoefte aan sanering van parken en er moet ruimte zijn voor nieuwe ontwikkelingen. De VVD hoopt dat de versoepeling van regels leidt tot maatwerk, zodat leegstand, verval, kapitaalvernietiging en criminaliteit op de oude parken kan worden tegengehouden. De insteek van de motie in de Tweede Kamer is dat er een grote druk is op de woningmarkt en dat een derde van de recreatieparken geen toeristisch toekomstperspectief meer heeft. De motie verzoekt de gemeenten de mogelijkheid te geven om snel permanente bewoning toe te staan, waarbij de regeling wordt geactualiseerd om objectgebonden vergunningen af te geven in plaats van persoonsgebonden beschikkingen. Het gaat hierbij om recreatiewoningen die voor 2019 zijn gebouwd. Aan de toestemming zijn voorwaarden verbonden. De woningen moeten voldoen aan het bouwbesluit. De VVD vindt dat de gemeenten per park moeten bekijken of het in aanmerking komt voor permanente bewoning. Een individuele bestemmingswijziging biedt geen

oplossing voor de grote woningnood, maar iedere woning die erbij komt, is er één.

De heer VAN DE BREEVAART staat sceptisch tegenover het permanent bewonen van recreatiewoningen. Is er onderscheid te maken tussen

privaateigendom met grond onder de woning, eigendom met pacht en bedrijfsmatig beheer van recreatiewoningen? Wat is de juridische waarde van de koopovereenkomst van de woning?

De heer MOOIMAN deelt mee dat de gemeente een persoonsgebonden gedoogbeschikking kan verlenen. Dan wordt er niet gehandhaafd. Een gemeente kan ook een persoonsgebonden omgevingsvergunning afgeven. Dat heeft juridische waarde. De mensen kunnen er dan permanent blijven wonen.

De heer VAN DE BREEVAART vraagt waarom de bewoners geen gebruik hebben gemaakt van de kruimelregeling die de mogelijkheid biedt een woonbestemming op de recreatiewoning te leggen.

De heer MOOIMAN zegt dat er is gekozen voor een persoonsgebonden omgevingsvergunning, omdat een bestemmingswijziging veel langer duurt.

De heer VAN DE BREEVAART wil dat er een oplossing van het probleem komt voor Zuid-Holland en niet voor andere provincies. Een recreatiewoning, waarin permanent mag worden gewoond, moet aan het bouwbesluit voldoen, want dan zijn de Wmo-gelden niet aan de orde. Als permanente bewoning wordt toegestaan, dan moet de mogelijkheid er zijn om te handhaven. De verandering van recreatiewoningen naar permanente bewoning moet geen impact hebben op de omgeving.

Mevrouw BEDIJN vindt het nee, tenzij een goede inzet van het college.

De heer ÇELIK denkt dat GS maatwerk moet leveren bij de parken, waar de balans van recreatieve woningen naar permanente bewoning is doorgeslagen. Spreker is er voorstander van om die parken een ander karakter te geven, zodat permanente bewoning mogelijk is.

Mevrouw VAN AELST vraagt zich af hoe lang het duurt, voordat een volgende groep zich meldt, waarvoor een regeling moet worden getroffen omdat zij er al een lange tijd permanent wonen en zij al een tijd worden gedoogd. Tot welk tijdstip moet de permanente bewoning worden gelegaliseerd? Hoe vaak wordt die grens opgeschoven? Er moet met de gemeenten een convenant worden gesloten, waarin staat dat het onmogelijk is dat deze gevallen zich nogmaals voordoen.

De heer HAASNOOT brengt in het midden dat veel woningen worden onttrokken aan de woonbestemming door ze voor recreatie in te zetten, omdat daarmee veel geld is te verdienen. Dat wordt gedoogd door de overheid, wat tot veel narigheid leidt.

Mevrouw VAN AELST wil overwegen om iets te regelen voor de mensen die nu op sommige parken permanent wonen. Indien er ontheffingsverzoeken komen voor nieuwe recreatieparken, wordt dan deze legalisatieronde, waarbij een aantal woningen is onttrokken aan het recreatieareaal, de aanleiding om nieuwe recreatiewoningen toe te staan? Spreekster is blij dat GS naar aanleiding van de

motie in de Tweede Kamer helder aangeven dat de provincie hierin een duidelijke rol heeft en moet behouden om wildgroei te voorkomen.

De heer HAASNOOT vindt dat de provincie een morele plicht heeft om de zaak te regelen. Dan moet worden afgesproken dat met het gedogen wordt gestopt. Het beleid moet worden toegesneden op de actuele situatie. Dat betekent dat er moet worden ingespeeld op woongemeenschappen voor ouderen. Mensen willen daarin graag wonen. Deze recreatieparken zijn daar een voorloper van.

Mevrouw HOOGERWERF ondersteunt het beleid van GS om de bouw in BSD terughoudend te beoordelen. GS zullen dit ook voor bewoning in de recreatieparken buiten BSD doen. De bewoning in de parken zal druk op de omgeving en de natuur leggen, wat niet wenselijk is. In sommige gevallen moet er voor de parken maatwerk worden geleverd. De fractie sluit zich aan bij de bijdrage van D66.

Mevrouw VAN HUNNIK heeft altijd het standpunt gehuldigd dat er niet permanent in de parken mag worden gewoond. De gemeenten hadden ook niet hoeven gedogen. Op grond van het voorliggende voorstel van het college is de fractie bang dat de deur op een kier wordt gezet om op de lange termijn in het groen te bouwen. De grote woningnood wordt niet opgelost door maatwerk te leveren en permanente bewoning op recreatieparken toe te staan. Een gemeente moet positief ten aanzien van permanente bewoning op recreatieparken staan en moet zich hiernaar ook gedragen. Een permanente bewoner van een recreatiepark heeft namelijk ook recht op ruimtelijke en sociale voorzieningen. De permanente bewoning heeft impact op een gemeente. Past natuur bij de ruimtelijke inpassing of kan die in de brief van GS worden toegevoegd?

Mevrouw KONING denkt dat het goed is om vandaag over dit onderwerp te spreken. Dat wil zij niet doen om de woningnood in Zuid-Holland op te lossen. Het vraagstuk is in het vorige college al gesignaleerd. De provincie is altijd tegen permanente bewoning op recreatieparken geweest. Nu moet er een standpunt over de toekomst van sommige parken worden ingenomen. Spreekster hoort dit ook van de initiatiefnemers van dit agendapunt. Een aantal commissieleden heeft voorwaarden gesteld die bij het maatwerk aan de orde moeten komen. De commissieleden hebben daarmee heldere kaders meegegeven. GS zullen bij de commissie terugkomen, voordat er tot een maatwerkoplossing wordt overgegaan. In de gemeenten Molenlanden, Goeree-Overflakkee, Nieuwkoop, Zuidplas en Noordwijk gaat de provincie het gesprek aan om te bekijken of zij aan PS kan voorstellen dat er in de recreatieparken permanent kan worden gewoond. Daarbij worden de elementen in de brief van GS gewogen. Een andere mogelijkheid is om de behandeling in de Tweede Kamer af te wachten naar aanleiding van de aangenomen motie. Indien het wetsvoorstel niet wordt aangenomen, dan ontstaat er een andere situatie. Het is aan de politiek om over bijvoorbeeld vijf jaar kaders

te stellen om een gelijksoortige situatie te voorkomen. Het aanbod van recreatieve voorzieningen staat los van het legaliseren van recreatiewoningen voor permanente bewoning. Wethouder Bikker gaf al aan dat de gemeente bezig is om nieuwe recreatieve voorzieningen te ontwikkelen.

De heer MOOIMAN stelt dat de gemeenten gemakkelijker kunnen vragen of zij permanente bewoning op recreatieparken mogen toestaan, nadat het wetsvoorstel is afgerond. De provincie kan daaraan dan voorwaarden verbinden. De voorwaarden kunnen heel helder zijn. De provincie kan dat niet zomaar nee zeggen. Niemand van de commissie wil alles toestaan.

Mevrouw KONING deelt mee dat alle provincies zich tegen het aannemen van het wetsvoorstel in de huidige vorm uitspreken. In het wetsvoorstel is de provinciale toets onvoldoende geregeld. Zij denkt dat het belangrijk is om af te wachten of het wetsvoorstel wordt aangenomen, omdat daarmee een richting wordt bepaald. De processen over wetsvoorstellen gaan niet zo snel in de Tweede kamer. Zij denkt dat zij daarom in 2021 met een voorstel naar de commissie zal komen.

De heer MOOIMAN vindt dat het voorstel van de gedeputeerde aan het wetsvoorstel moet worden gekoppeld.

Mevrouw BONNEWITS wil binnen de provincie stappen zetten. Er moet niet op de verdere behandeling van het wetsontwerp worden gewacht, want de provincie kan haar eigen beleid voeren.

De heer ÇELIK vindt dat de provincie niet volgend maar sturend te werk moet gaan. Het voorstel moet dit jaar terugkomen, zodat de commissie zaken kan doen. De commissie heeft geen zin, als zij alleen maar praat en volgt wat andere overheden en het parlement doen. Daarom steunt hij het idee van mevrouw Bonnewits.

De heer VAN DE BREEVAART wil de resultaten van de pilot afwachten. Kan de provincie haar regels aanpassen, indien daarvoor landelijk onvoldoende draagvlak is.

De VOORZITTER concludeert dat de gedeputeerde naar de commissie terugkomt met de concrete casussen, waarvoor maatwerk zal worden geleverd. Zij zal dit doen, voordat GS hierover een besluit hebben genomen. De gedeputeerde zal in de eerste helft van 2021 met het voorstel naar de commissie komen. In het voorstel schetst zij de consequenties voor het voorstel, indien het wetsvoorstel wordt aangenomen of wordt verworpen.

Mevrouw BONNEWITS vraagt of het mogelijk is om de commissie tussentijds op de hoogte te stellen van het verloop van het proces.

Mevrouw VAN HUNNIK pleit ervoor om niet op de stoel van GS te gaan zitten. Zij vindt een tussenrapportage niet nodig. Daardoor kan eerder vertraging ontstaan. Moet de ruimtelijke inpassing worden verbreed, omdat het ook over natuurlijke waarde en biodiversiteit gaat?

Mevrouw KONING zegt toe dat er wordt bekeken hoe de vraag van mevrouw Van Hunnik in het voorstel kan worden opgenomen. Een tussenrapportage kost extra tijd en roept extra discussie op.

5b. Woningbouwlocatie Bronsgeest in Noordwijk

De heer ALKEMADE, wethouder in de gemeente Noordwijk, zegt dat de gemeente een verzoek heeft neergelegd bij de Staten van Zuid-Holland voor een gedeeltelijke uitrol van bouwgronden van Bronsgeest naar het Achterweggebied. De redenen daarvan zijn het ruimtelijk cultureel erfgoed te behouden als entree van Noordwijk en het behoud van de roots van de bloemenbadplaats Noordwijk, die deel uitmaakt van de Bollenstreek. Indien dit gebied bebouwd wordt, dan verdwijnt dit historische gebied voor altijd. Het betreft de uitruil van eerste klas bollengrond, die nu productief in gebruik is, voor tweede klas bollengrond, die niet meer in gebruik is. Het gaat de verrommeling van het Achterweggebied tegen. De ecologische zone wordt in het Achterweggebied uitgebreid en daar is een aansluiting van het ecologisch gebied van zuid naar noord. Het Achterweggebied bevindt zich in hetzelfde ruimtelijk procedurele stadium. Een derde van het Achterweggebied is bezit van de gemeente, voor een derde liggen er concrete aanbiedingen en in een derde van het gebied worden gesprekken met eigenaren gevoerd, in afwachting van een richtinggevend besluit. De gemeente Noordwijk verzoekt om uitruil mogelijk te maken, de gewenste continue bouwstroom niet te onderbreken, nu de gemeenteraad heeft besloten het grootste gedeelte van Bronsgeest niet te bebouwen.

De heer MINDERHOUT vraagt of Bronsgeest en het Achterweggebied zich in hetzelfde procedurele stadium bevinden. Bronsgeest is immers in het bezit van de gemeente en kan worden ontwikkeld. Het gebied staat op de 3 ha-kaart. Daaraan voldoet het Achterweggebied niet.

De heer ALKEMADE antwoordt dat beide gebieden in het bestemmingsplan zijn aangemerkt als agrarisch gebied. De beide gebieden hebben geen woonbestemming. In het Bronsgeestgebied zijn ook meer eigenaren, maar de gemeente heeft een groot deel ervan in haar bezit.

De heer BOGERD is bestuurslid van de Vereniging Holland Rijnland Wonen. In de vereniging werken de woningcorporaties in deze regio samen. De vereniging voert primair de woonruimteverdeling uit, maar ook zet zij zich in om de regionale opgave van de sociale huurwoningen te realiseren. De gemeente Noordwijk wil in plaats van de 27 ha een gedeelte van Bronsgeest bebouwen. De discussie over deze locatie gaat terug tot de jaren negentig van de vorige eeuw en kent een bewogen geschiedenis. Het geplande aantal woningen neemt hierdoor af van 360 woningen naar 90 woningen. Holland Rijnland Wonen maakt zich ernstig zorgen over het aantal te ontwikkelen sociale huurwoningen in Noordwijk. In Holland Rijnland is een toenemende druk op de sociale huurmarkt. De zoekduur is tussen 2018 en 2019 gestegen van 18 naar 22 maanden. De zoektijd in 2020 is opgelopen tot 26 maanden. Het gemiddeld aantal reacties per woning was in 2018 106 reacties en in 2019 164. Inmiddels is het gemiddeld aantal reacties 260 per woning. In Holland Rijnland moeten de tekorten van een gemeente worden

opgevangen door de naburige gemeenten. De slaagkans van mensen die in 2019 naar een woning in Noordwijk zochten, was relatief laag, namelijk 3,2%. Dat is lager dan in de meeste andere gemeenten in Holland Rijnland. Er moeten meer woningen komen in het sociale huursegment en in het betaalbare middensegment. Er moet maximaal worden ingezet op de beschikbare

bouwlocaties en er moet tempo worden gemaakt met de ontwikkeling ervan. Holland Rijnland Wonen adviseert dan ook om in te zetten op het bouwen op het volledige gebied van Bronsgeest.

De heer HAASNOOT vraagt wat de heer Bogerd vindt van de uitspraak van de wethouder dat beide gebieden gelijkwaardige zaken zijn.

De heer BOGERD zegt dat Bronsgeest op de 3 ha-kaart staat. Voor de andere locatie is dat niet het geval. Er moeten nog veel stappen worden gezet om het Achterweggebied als een alternatieve locatie te kunnen zien. Dat betekent een vertraging in de woningbouwprogrammering.

De heer KOPPEL, voorzitter van de Noordwijkse raadsfractie van GroenLinks, spreekt ook in namens de raadsfracties PUUR Noordwijk, de PvdA en D66. De gemeente Noordwijk kent het laagste percentage sociale woningen in de Bollenstreek. De gemeente heeft in Bronsgeest 26 ha grond in eigendom. Daarmee heeft zij de morele plicht om de achterstand in te halen. Inwoners moeten steeds langer wachten op een woning en de noodzakelijke doorstroming komt niet op gang. In Bronsgeest kan op zeer korte termijn worden gestart met de bouw van sociale huurwoningen, omdat de bouwgrond in bezit is van de gemeente en de compensatie voor de bollengrond al jaren geleden regionaal is geregeld. De inhaalslag die nu moet worden gemaakt, is hard nodig en vraagt om een versnelling. PS kunnen helpen om de versnelling in te zetten. Alle hulp is van harte welkom. Indien PS medewerking verlenen aan de plannen van de gemeente Noordwijk, dan zal de woningbouw niet worden versneld, maar worden vertraagd. Spreker vraagt PS niet in te gaan op het verzoek van de gemeente Noordwijk, maar vast te houden aan hun eigen beleid om de bouw van betaalbare woningen te versnellen.

De heer HAASNOOT vraagt of de heer Koppel denkt dat de gemeente Noordwijk haast gaat maken met het bouwen van woningen, indien de provincie gevolg geeft aan haar wens. Hoeveel woningen van de 660 zijn betaalbaar?

De heer KOPPEL antwoordt dat de coalitie in de raad heeft gezegd dat er woningen moeten worden gebouwd, omdat dit in de woonvisie van de gemeente staat. Oorspronkelijk zouden er 600 woningen worden gebouwd, waarvan 30% sociaal. De provincie heeft toestemming gegeven om 60 woningen extra te bouwen, onder de voorwaarde dat dit sociale huur zou worden.

De heer KOËTER is voorzitter van de stichting Huurdersbelangen Noordwijk. Hij spreekt namens de huurders van corporatiewoningen in Noordwijk-Binnen en Noordwijk aan Zee. De woningzoekenden hadden hun hoop op Bronsgeest gevestigd. In de huidige plannen voor Bronsgeest zijn 90 sociale woningen gepland, terwijl dat er eerder nog 240 waren. Kort geleden is er een

conceptwoonvisie uitgebracht. Daarin is de behoefte aan sociale woningen tot 2030 op 1140 woningen geraamd. De gemeente denkt dat met 712 woningen kan worden volstaan. De stichting is het hiermee niet eens. De achterstand in het bouwen van sociale huurwoningen is groot. Spreker doet een beroep op de provincie om de bouw van sociale huurwoningen te versnellen. De provincie moet

snel duidelijkheid verschaffen over een geschikte locatie. Voor de snelle bouw heeft de Achterweglocatie de slechtste papieren.

De heer BAKKER is oud-wethouder van Noordwijk. Nooit zal hij de blijdschap van jonge en oudere woningzoekenden vergeten op het moment dat zij de modelwoning bezochten van de woningen die in Bronsgeest gepland stonden. Zij vroegen zich af of zij ook in zo'n woning mochten wonen. Dat was toen wel de bedoeling. In de jaren 2014 tot 2018 werden er diverse woningbouwplannen ontwikkeld, waaronder de gebiedsontwikkeling Bronsgeest. Dit gebeurde, nadat er twintig jaar nauwelijks woningen waren gebouwd. In 2019 gooide het huidige college het roer om. Het college wilde Bronsgeest voor een beperkt deel bebouwen. Dat wilde het op basis van ondeugdelijke gronden doen. Bollengrond wordt gecompenseerd op basis van afspraken met Greenport Duin- en Bollenstreek. Die afspraken zijn al in 2009 gemaakt. Het karakter van het landschap kan worden behouden, blijkt uit stedenbouwkundige studies. De woningzoekenden zijn weer de dupe. Zij moeten nog langer wachten op een betaalbare woning. De huurprijzen in Noordwijk zullen nog meer stijgen. De jongeren zullen op een gegeven moment gedwongen zijn om het dorp te verlaten. De vergrijzing zet door en de dynamiek verdwijnt uit de samenleving met negatieve gevolgen voor het onderwijs, verenigingen, economie en werkgelegenheid. Met de bouw van 660 permanente woningen plus 100 tot 200 tijdelijke kan snel worden gestart. De provincie moet de afweging maken of zij Bronsgeest wil uitruilen voor een andere locatie.

De heer HAASNOOT vraagt of de heer Bakker de argumenten van de gemeente niet geloofwaardig vindt. Is deze gang van zaken verklaarbaar?

De heer BAKKER zegt dat er snel kan worden gebouwd in Bronsgeest, omdat dat gebied aan alle voorwaarden voldoet. Dat wordt onzeker, als voor andere locaties wordt gekozen. Dat weet hij uit ervaring. Dat zijn heel moeizame trajecten. Het is lastig om een antwoord te geven op de vraag of de gang van zaken verklaarbaar is.

Mevrouw KONING deelt mee dat er is afgesproken dat bestaande locaties binnen BSD of locaties die op de 3 ha-kaart staan, kunnen worden benut voor de toevoeging van woningen. Het voorliggend vraagstuk wordt regionaal afgestemd. Dat is hier niet aan de orde.

De heer LALTA deelt mee dat Bronsgeest is besproken als bouwlocatie en akkoord is bevonden. De grond is daar vrijwel volledig in handen van de gemeente. Het andere deel is in handen van een kleine lokale ontwikkelaar die aan de realisatie van de bouwplannen wil meewerken. Er kunnen op korte termijn 660 woningen worden gerealiseerd, waarvan 240 in de sociale sector. Daarnaast kunnen er 100 tot 200 tijdelijke woningen worden neergezet, waarvoor al

rijks subsidie is toegezegd. De ecologische zone kan goed aan de westzijde van Bronsgeest worden ingepast. De bollengrond wordt al door de Greenport ontwikkelingsmaatschappij gecompenseerd. Regionaal gezien is er geen enkele aanleiding om tegen elke prijs bollengrond in Bronsgeest te sparen. De ontwikkeling van het Achterweggebied staat haaks op het provinciaal beleid,

omdat het gebied buiten BSD ligt. Door de versnipperde eigendomssituatie zal het jaren duren om de gronden te verwerven, de plannen te ontwikkelen en de eerste woningen te realiseren. Als de provincie iets wil doen aan het woningtekort in Zuid-Holland, dan stelt D66 voor om Bronsgeest voor 100% te bebouwen.

De heer ÇELIK is blij met de reactie van de gedeputeerde. Spreker vraagt zich af wat er in Noordwijk aan de hand is. Wat heeft de gemeente Noordwijk de afgelopen twintig jaar bijgedragen aan de woningbouwproductie? Het uitruilverzoek betekent weer onduidelijkheid in de gemeente Noordwijk. De houding van de gemeente Noordwijk past niet binnen het collegiaal bestuur in de provincie. Spreker mist hierbij bestuurlijke verantwoordelijkheid. Het is nu een moment om de provinciale instrumenten in te zetten. De gemeente moet doorgaan met de ontwikkeling in Bronsgeest, want de woningbouw moet daar zo snel mogelijk starten.

De heer HAASNOOT deelt mee dat er zes wethouders RO voortijdig zijn afgetreden. Hoe kan dat, wat is daar aan de hand? Het is niet goed dat de gemeente Noordwijk met dergelijke argumenten aankomt. De schade die ontstaat, als het college van Noordwijk met zijn plannen doorgaat, is enorm. Continuïteit in het bestuur is belangrijk, zodat afspraken kunnen worden nagekomen. De provincie moet bij de gemeente Noordwijk afdwingen dat er zo snel mogelijk wordt gebouwd. Daarmee kan het aantal betaalbare woningen worden aangevuld, omdat er in Valkenburg niet voldoende wordt gebouwd. De provincie moet Noordwijk een ultimatum stellen dat er binnen drie maanden moet worden gebouwd. Indien dit niet gebeurt, dan komt de provincie met een inpassingsplan.

Mevrouw VAN AELST is het eens met wat de gedeputeerde zojuist heeft meegedeeld. De SP ziet geen enkele reden om met de wens van Noordwijk mee te gaan. Er is geen argument gehoord waarom de uitruil verstandiger zou zijn dan wat er nu al in de plannen vastligt. Ook zij vraagt zich af waarom zo'n bizar verzoek bij de provincie terecht is gekomen. Misschien is het wel eens goed om te discussiëren over de rol van de vastgoedondernemers in Noordwijk.

Mevrouw VAN SANDICK zegt dat de burger een instrument heeft en dat zijn de verkiezingen. In Noordwijk zijn verkiezingen gehouden, waaruit een coalitie is gekomen die over haar eigen schaduw is heengesprongen. Daarmee is het Deltaplan voor de woningbouw opgesteld, waarmee het college aan de slag wil gaan. Eindelijk kan men met de bouw beginnen. Het CDA is akkoord met het gedeeltelijk bouwen van Bronsgeest. Het huidige plan voor de woningbouw is democratisch tot stand gekomen. Het plan is een uitkomst van de verkiezingen en is haalbaar. De toevoeging van zestig woningen aan het aantal woningen in Bronsgeest dat al omstreden was, beschouwt het CDA als onnodig olie op het vuur gooien. Spreekster begrijpt het verzoek om bij de noordelijke entree van

Noordwijk de eerste klas bollengrond voor de kweek en het toerisme te behouden. Er is door veel partijen water bij de wijn gedaan. Het CDA ziet in dit Deltaplan het snelste resultaat om woningen te bouwen, waaraan Noordwijk en Zuid-Holland behoefte hebben.

De heer VAN WAAIJ bedankt de insprekers en de mensen die brieven hebben gestuurd, want die geven een beeld van de problematiek. Spreker wil zich achter het verhaal van het CDA scharen. Nu moet de schop in de grond gaan. PS kunnen van alles vinden, maar het democratisch proces heeft plaats gevonden in de gemeenteraad. Hij stelt voor om daarop niet in te grijpen.

De heer ÇELIK interrumpeert dat er geen provinciaal beleid hoeft te zijn, als het argument steeds is dat de gemeentelijke democratie heeft gesproken. Het woonbeleid dat de provincie voert, kan dan worden weggegooid. Wil de VVD zeggen dat de lokale democratie belangrijker is dan de gemeenschappelijke afspraken?

De heer VAN WAAIJ antwoordt dat de gemeente Noordwijk met GS naar alternatieven moet kijken voor het aantal woningen dat niet in Bronsgeest wordt gebouwd. PS moeten ervoor staan dat het aantal woningen, dat Noordwijk voor ogen heeft, wordt gebouwd en dat dit zo snel mogelijk gebeurt. De gemeente heeft in haar brief een aantal locaties genoemd als alternatief voor Bronsgeest. Noordwijk moet zelf bepalen wat zij in Bronsgeest gaat bouwen.

Mevrouw HOOGERWERF zegt dat de heer Lalta heeft aangegeven dat er een planologisch kader voor de ontwikkeling van Bronsgeest ligt. De gedeputeerde heeft ook meegedeeld dat de provincie een beleid voert dat de ruimte buiten BSD niet mag worden gebouwd. Ook is er een 3 ha-kaart. Hoe ziet de heer Van Waaij dat?

De heer VAN WAAIJ is voorstander van het bouwen in Bronsgeest.

De heer MOOIMAN vindt het noodzakelijk dat er snel wordt gebouwd. De onderbouwing van de gemeente voor de uitruil is niet toereikend. Daarom kan de PVV daarin niet meegaan. De opmerkingen van de gedeputeerde over dit onderwerp waren heel duidelijk.

Mevrouw VAN HUNNIK vindt dat de provincie hierin een overstijgende rol heeft. Dat betekent dat zij hierbij een eigen afweging moet maken. De fractie is blij dat GS niet vragen om een nieuwe locatie op de kaart toe te voegen. Spreekster hoopt dat de provincie de gemeente Noordwijk helpt om de woningbouw te versnellen. Zij steunt het beleid van de gedeputeerde.

De heer LUTMERS sluit zich aan bij de opmerkingen van de SP, 50PLUS en Denk over de situatie in Noordwijk. De provincie zou daar wel eens poolshoogte mogen nemen. De fractie wil de zaak terugleggen bij de burger, zodat die de doorslag kan geven door middel van het houden van een referendum. De uitslag van een referendum biedt een steviger draagvlak voor het accepteren van welke uitkomst dan ook, omdat iedereen de kans heeft gekregen om een keuze te maken.

De heer MINDERHOUT merkt op dat er een uitgebreid verhaal moet komen waarom er niet binnen BSD kan worden gebouwd. Van GS is de informatie gekomen dat er op de 3 ha-kaart andere locaties staan die eventueel in aanmerking kunnen komen om ontwikkeld te worden. De provincie moet ervoor

staan dat de woonvisies worden gerealiseerd en dat de ruimtelijke kwaliteit zoveel mogelijk wordt gewaarborgd. Spreker wil de gedeputeerde oproepen om met de gemeente snel in overleg te treden om een oplossing te vinden voor het gedeeltelijk realiseren van het woningbouwprogramma in Bronsgeest.

De heer HAASNOOT vraagt of de heer Minderhout zijn echte mening wil geven. Daarnet hield hij wel een heel vriendelijk betoog.

De heer MINDERHOUT vindt dat de Staten niet op de stoel van de gemeenteraad van Noordwijk moeten gaan zitten. Noordwijk moet uitleggen hoe zij aan de ruimtelijke kwaliteit kan voldoen en hoe zij de uitwerking aan de woonvisie kan geven. De PvdA vindt de uitruil met de Achterweg onrealistisch. GS moeten daarom met de gemeente Noordwijk gaan praten om te laten uitleggen hoe zij kan voldoen aan de bouwopgave binnen de criteria voor ruimtelijke kwaliteit. De locatie Bronsgeest kan daarbij nog aan de orde komen.

De heer VAN DE BREEVAART kan de reactie van GS ondersteunen. De fractie staat niet achter de uitruil met de Achterweg. Weten GS hoe de gemeente kan voldoen aan de woonvisie en de richtlijnen, nu zij een gedeelte van Bronsgeest niet wil bebouwen? De enige reden dat partijen over hun schaduw zijn heengestapt, is dat er een bouwclaim ligt dat er moet worden gebouwd. Anders zit er een enorme kostenpost aan vast. De fractie is geen voorstander van inmenging in gemeentelijk beleid. Wel is spreker benieuwd hoe er kan worden voldaan aan de woningnood in Noordwijk, zeker op de korte termijn. De vraag is of de gemeente met het jaarlijks bouwen van 250 woningen kan voldoen aan het lenigen van de woningnood.

Mevrouw HOOGERWERF kan zich vinden in de uitleg die de gedeputeerde over het dossier heeft gegeven. Zij houdt zich vast aan het bestaande beleid met behoud van de ecologische zone. De fractie is tegen een uitruil.

Mevrouw KONING hoort van de commissie dat zij de wethouder in Noordwijk kan vertellen dat de Staten aangeven dat GS geen voorstel hoeven te maken om de Achterweg aan de 3 ha-kaart toe te voegen. PS vragen hoe de woningnood voor het betaalbare segment kan worden opgelost, als de gemeente besluit om maar een gedeelte van Bronsgeest te bebouwen. GS denken erover na of zij bouwlocaties aan PS kunnen voorleggen om te kunnen toetsen of die aan afspraken met de regio over percentages betaalbaar en sociaal voldoen. Zij hoort geen meerderheid voor het inzetten van een inpassingsplan.

De VOORZITTER concludeert dat de gedeputeerde met de gemeente Noordwijk gaat spreken over de manier, waarop de woningnood in de gemeente kan worden opgelost, nu er een plan is ontwikkeld, waarbij een stuk minder woningen in Bronsgeest worden gebouwd. In het gesprek deze week met de wethouder van

Noordwijk zal zij meedelen dat een grote meerderheid van de Staten niet kan instemmen met het verzoek van de gemeente Noordwijk om de Achterweg toe te voegen aan de 3 ha-kaart.

6. Sluiting

De VOORZITTER sluit de vergadering om 18.05 uur onder dankzegging voor ieders aanwezigheid en inbreng.