

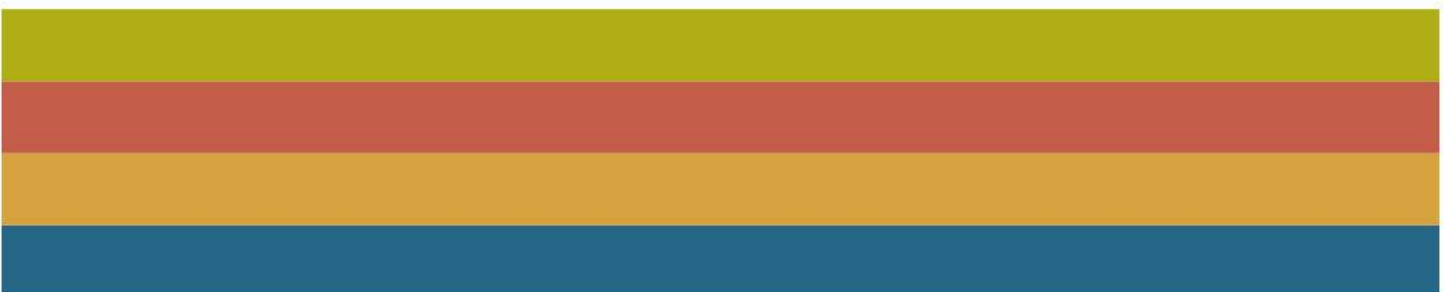


Commissie voor de
milieueffectrapportage

Partiële herziening VRM Windenergie Zuid-Holland

Tussentijds toetsingsadvies over het milieueffectrapport

8 november 2016 / projectnummer: 3078



1. Tussentijds oordeel over het milieueffectrapport

De provincie Zuid-Holland wil dat eind 2020 in de provincie 735,5 megawatt (MW) aan vermogen windenergie is opgesteld. Om dit doel te halen wil de provincie nieuwe locaties voor windparken vastleggen in de stadsregio Rotterdam, in Nootdorp en in Delft.¹ De locaties worden opgenomen in de provinciale verordening Ruimte. Hiertoe worden de verordening Ruimte en de Visie Ruimte en Mobiliteit gedeeltelijk herzien. Beide worden verder aangeduid als de VRM. Voordat de Provinciale Staten (PS) beslissen, worden de milieugevolgen van potentiële locaties onderzocht en vergeleken in een milieueffectrapport (MER).

De provincie is in 2015 gestart met het proces om nieuwe locaties aan te wijzen voor windparken. De Commissie² heeft hierover begin 2016 geadviseerd in een advies over de reikwijdte en het detailniveau (verder RD)³ voor het op te stellen MER. De provincie heeft dit advies overgenomen. Vervolgens is gestart met het opstellen van het MER. Het MER is nog niet afgerond. De provincie heeft inmiddels voor de onderzochte locaties in de stadsregio Rotterdam een aanpak voor ogen, waarbij de provincie drie scenario's⁴ beschouwt die leiden tot (een selectie van) locaties in de VRM. Deze locaties beschouwt de provincie als voorkeuralternatief (VKA).

De Commissie is gevraagd tussentijds te toetsen in hoeverre de nu beschikbare resultaten al geschikt zijn als milieuonderbouwing voor de herziening van de VRM.

Op 15 september 2016 heeft de Commissie met de provincie de aanpak besproken. De provincie heeft daar aangegeven dat de cumulatieve milieueffecten van windparken die in elkaars nabijheid liggen nog niet volledig in beeld gebracht zijn, mede doordat de aanpak gedeeltelijk anders is dan waar in de RD vanuit gegaan is.⁵ De Commissie adviseert deze wijziging duidelijk uit te leggen in het MER. De Commissie adviseert verder – om de cumulatieve milieueffecten volledig in beeld te krijgen – een robuustheidtoets in het MER op te nemen, waaruit duidelijk wordt of locaties in cumulatie niet teveel milieu- of natuurschade (kunnen) veroorzaken. Het doel en de inhoud van deze toets wordt toegelicht in §2.2 van dit advies.

In hoofdstuk 2 van dit advies gaat de Commissie ook in op de andere milieu-informatie die nog nodig is in het MER als milieuonderbouwing voor de herziening van de VRM.

-
- ¹ De provincie heeft aan de Commissie laten weten dat de locatie Westland inmiddels vervallen is. De Commissie adviseert de onderbouwing hiervan nog in het MER te noemen.
- ² De samenstelling en werkwijze van de werkgroep van de Commissie m.e.r. en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. Zie ook www.commissiemer.nl door het nummer 3078 in te vullen in het zoekvak.
- ³ Zie voor dit advies <http://api.commissiemer.nl/docs/mer/p30/p3078/a3078rd.pdf>.
- ⁴ Het betreft de volgende scenario's: 1) alle locaties opnemen in de VRM die op basis van het MER technisch mogelijk zijn, 2) alle locaties opnemen die voldoen aan de ruimtelijke en landschappelijke plaatsingscriteria uit het provinciale beleid (VRM) en 3) die locaties opnemen die uitkomst zijn van het overleg met de gemeenten over hun plaatsingsvoorstel.
- ⁵ Zo wordt niet meer onderzocht welke combinaties van locaties het beste scoren op energieopbrengst, leefbaarheid, landschap of natuur en worden ook eventuele (milieu)voordelen van een verdelingsstrategie niet beoordeeld. Voorbeelden van verdelingsstrategieën zijn concentreren of spreiden van de turbines of het plaatsen in stedelijk dan wel landelijk gebied.

2. Toelichting op het oordeel

2.1 Inleiding en leeswijzer

In dit hoofdstuk gaat de Commissie in §2.2 eerst kort in op VKA-proces voor de stadsregio Rotterdam en op de benodigde robuustheidtoets.

In de daaropvolgende paragrafen gaat de Commissie in op de overige nog ontbrekende milieu-informatie in het huidige MER.⁶ Deze informatie is zowel voor de locaties uit de stadsregio Rotterdam⁷ als voor de locaties in Nootdorp en Delft nodig. Het betreft:

- een gevoeligheidsanalyse per locatie, om de milieueffecten van een realistische dan wel maximale invulling met windturbines in beeld te hebben én om de ‘geschiktheid’ van een locatie te kunnen bepalen (zie §2.3);
- een oordeel per locatie over de geschiktheid ervan voor windturbines, mede op basis van de robuustheidtoets en gevoeligheidsanalyse (zie §2.4);
- een toegankelijk samenvattend overzicht van alle locaties met daarin de milieueffecten per locatie (zie §2.5).

2.2 VKA-proces en robuustheidtoets

De provincie heeft inmiddels voor de locaties in de stadsregio Rotterdam een aanpak voor ogen, waarbij ze drie scenario's⁴ onderzoekt die leiden tot het aanwijzen van locaties in de VRM. Deze aanpak is gedeeltelijk anders dan waar de RD vanuit gaat, wat ertoe leidt dat de cumulatieve milieueffecten van windparken die bijvoorbeeld in elkaars nabijheid liggen nog niet volledig in beeld zijn en niet meer in beeld komen op de wijze zoals bij de RD voor-
zien.^{3,8}

Hierdoor is op basis van het MER nog onbekend of een locatie in cumulatie met andere niet teveel milieu- of natuurschade veroorzaakt. Zo kunnen bepaalde combinaties in cumulatie leiden tot teveel geluid- of slagschaduw hinder of tot teveel vogelslachtoffers in populaties van soorten die de Flora- en faunawet (vanaf 1 januari 2017 de Natuurwet) beschermt. Anderzijds kunnen bepaalde combinaties juist positiever uitpakken dan de losse locaties, bijvoorbeeld door een beter landschappelijk beeld. De Commissie adviseert daarom - in aanvul-

⁶ Het MER gaat ook niet in op de vraag in hoeverre er binnen de provincie ruimte wordt geboden voor kleine initiatieven voor windenergie (lokale participatie), bijvoorbeeld één of twee turbines, die buiten de nu genoemde locaties (kunnen) vallen. Uit de klankbordgroepverslagen die de Commissie van de provincie heeft ontvangen, blijken hierover vragen te worden gesteld.

⁷ Het is de Commissie op basis van het MER niet duidelijk geworden in hoeverre de locatie Maasdijk bij de A20 nog in beeld is, de Commissie adviseert dit te verhelderen vanwege landschappelijke interferentie met nabije locaties langs de Nieuwe Maas (zoals 31 en 32).

⁸ Inzicht in cumulatieve milieueffecten ontstaat als vanzelf bij onderzoek naar 1) de combinaties van locaties die het beste zijn voor de energieopbrengst, de leefbaarheid, het landschap of de natuur, 2) de milieuvoordelen van een verdelingsstrategie (bijvoorbeeld stedelijk versus niet-stedelijk gebied of spreiden vs. concentreren), 3) een scenario-aanpak en/of 4) een indeling van locaties in thematische clusters zoals leefomgeving, landschap en natuur etc. Zoals in dit advies vermeld is, voert de provincie dit onderzoek niet meer uit.

ling op het MER – de cumulatieve effecten in een **robustheidstoets** per locatie te onderzoeken.⁹ Beoordeel in deze toets per locatie of deze locatie in cumulatie met andere locaties niet teveel milieu- of natuurschade veroorzaakt. Omdat het MER laat zien dat significant negatieve gevolgen op voorhand niet zijn uit te sluiten en mitigatie aan de orde is, is een Passende beoordeling verplicht en moet deze onderdeel uitmaken van het milieueffectrapport. De inhoud van de Passende beoordeling mag uiteraard passen bij het detailniveau van het plan dat straks voor ligt. De Commissie vindt de robustheidstoets hiervoor een logische plaats. De Commissie denkt bij een Passende beoordeling bijvoorbeeld aan een beoordeling per locatie met een stoplichtbenadering (geen, mogelijk of wel aantasting van natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden). De informatie moet straks in het MER aanwezig te zijn, maar hoeft niet noodzakelijkerwijs in een separaat document opgenomen te worden.

De Commissie adviseert de resultaten van de robustheidstoets te gebruiken voor een doorvertaling naar randvoorwaarden per locatie (als locatie X ingevuld wordt, dan kan locatie Y niet meer en/of locatie Z alleen als etc.) of clusters van locaties, én om eventueel locaties te laten afvallen (bijvoorbeeld vanwege teveel cumulatieve milieueffecten, waardoor een locatie niet meer geschikt of geschikt te maken is). Het huidige MER bevat al een goede aanzet voor de robustheidstoets voor landschap met voorbeelden van randvoorwaarden.¹⁰ Pas deze benadering ook toe voor leefomgeving (geluid/slagschaduw) en natuur.

Consequenties voor milieuonderbouwing provinciale inpassingsplannen

De Commissie merkt tot slot op dat als gemeenten en initiatiefnemers voor 2020 niet voor voldoende windprojecten zorgen, de opgave aan windenergie in Zuid-Holland onverhoopt niet gehaald kan worden. De Commissie adviseert de provincie aan te geven hoe zij in die situatie gaat opereren.

Als provincie dan kiest voor een aanwijsstrategie (via provinciale inpassingsplannen) waarbij tussen geschikte locaties gekozen wordt dan is hiervoor een goede milieuonderbouwing nodig. Hiervoor is naar het oordeel van de Commissie in een vervolgfase nog extra onderzoek nodig zoals in hoofdstuk 3 van de RD³ genoemd. De Commissie adviseert hiermee rekening te houden.

2.3 Gevoeligheidsanalyse per locatie

Voor locaties 3 en 4 is in het MER reeds een gevoeligheidsanalyse voor geluid en slagschaduw uitgevoerd.¹¹ Hieruit blijkt bijvoorbeeld dat het aantal geluidgehinderden op deze locaties met een factor 5 kan wijzigen afhankelijk van de posities van de turbines binnen de locatie. Dit komt omdat voor het bepalen van de effecten op leefbaarheid (geluid, slagschaduw)

⁹ Het MER bestaat uit een samenvatting, een algemeen deel A, een deel B met deelrapporten per locatie en een samenvattend deel C. Het ligt voor de hand om de resultaten van de gevoeligheidsanalyse en de samenvattende tabel van de effectbeoordeling per locatie in deel B te verwerken. Deel C van het MER kan dan op basis hiervan in een samenvattend overzicht van alle locaties de belangrijkste randvoorwaarden/aandachtspunten per locatie geven. De provincie wil ook een deel D toevoegen waar op basis van de resultaten van deel B en C (en dus de gevoeligheidsanalyse en robustheidsanalyse) en andere (niet milieu) argumenten de totstandkoming van het VKA wordt beschreven. In dit deel worden waarschijnlijk ook nabijgelegen locaties en soms overlappende locaties samengevoegd. Dit laatste lijkt de Commissie voor de hand liggend.

¹⁰ Zie hiervoor het MER deel C paragraaf 52.9, figuur 52.8.

¹¹ Zie bijvoorbeeld pagina 28 en verder van de samenvatting van het MER.

steeds gerekend is met turbines op de rand van de voorlopige (vaak zeer ruime) begrenzing van de locatie, terwijl in de praktijk veel minder turbines mogelijk zijn die ook nog eens verder van de rand komen te staan. Ook is niet duidelijk in hoeverre rekening is gehouden met mitigerende maatregelen. De effecten op de leefbaarheid kunnen daarom zwaar overschat zijn. Het MER geeft daardoor geen goed beeld van de milieueffecten van een locatie en daarmee van de geschiktheid van een locatie voor windturbines.

Voor natuur geldt iets vergelijkbaars. Het MER geeft geen goed beeld van de effecten op natuur van een locatie¹². Zo ontbreekt bij alle locaties een beschrijving van de aanwezige flora en fauna en ontbreekt de onderbouwing van effecten. Bij veel locaties is – omdat in dit stadium onduidelijk is waar de turbines geplaatst gaan worden – het mogelijk dat belangrijke nestplaatsen van vogels of kraamkolonies van vleermuizen verloren gaan, of dat wezenlijke sterfte van vogels of vleermuizen optreedt¹³ (onderschatting effecten). Het MER moet informatie bieden over de daadwerkelijke natuureffecten zodat effecten op natuur nu al meegewogen kunnen worden bij de besluitvorming en hier desgewenst rekening mee gehouden kan worden. Hiervoor is het nodig om in deze planfase al een indruk te hebben van ordegroottes van effecten op natuur, eventueel inclusief de mogelijkheden om deze effecten te mitigeren.

Het MER geeft tegelijkertijd ook aan dat verschillende locaties op voorhand als weinig kansrijk zijn beoordeeld omdat er – vanwege mogelijke effecten op de natuur – nader onderzoek noodzakelijk wordt geacht. De Commissie is van mening dat voor de meeste locaties beter onderbouwde inschattingen van natuureffecten gemaakt kunnen worden zonder dat (uitputtend) nader onderzoek vereist is. Zo zijn de effecten voor vleermuizen in veel gevallen proactief te mitigeren en is nader onderzoek in deze fase niet nodig om conclusies te trekken over de geschiktheid van een locatie vanuit dat perspectief (overschatting effecten).

De Commissie adviseert daarom in het definitieve MER alsnog voor alle locaties een gevoeligheidsanalyse uit te voeren voor alle relevante aspecten (zoals geluid, slagschaduw, natuur), zodat over- en onderschattingen van milieueffecten voorkomen worden.

De scores in het huidige MER vat de Commissie daarbij op als ‘worst-case’ scores, dat wil zeggen bij een maximale invulling met windturbines op voor het milieu relatief ongunstige delen van een locatie¹⁴. Mocht uit de gevoeligheidsanalyses blijken dat er maximaal¹⁵ meer of juist minder turbines op een bepaalde locaties mogelijk zijn dan het aantal waarvan in het

¹² De Commissie adviseert hierbij de gehanteerde formuleringen in het MER bij de effectbeoordeling van natuur te controleren. Soms is vermeld dat er geen kans is op aanwezigheid van beschermde soorten. Dat is onjuist. Beschermde soorten komen overal voor. Dus de kans daarop is bij ALLE locaties in ZH aanwezig. Vermoedelijk bedoelen de opstellers van het MER iets anders. Een andere foutieve, maar vaak gehanteerde, constructie is "er is geen risico op de gunstige staat van instandhouding (GSI)". Vermoedelijk bedoelen de opstellers dat de GSI niet in het geding is als gevolg van het voorname.

¹³ Denk daarbij aan locaties met dagelijkse of geconcentreerde pendelbewegingen van Lepelaars, Purperreigers of Steltlopers (bijvoorbeeld de locaties 6, 13 en 23). Dit leidt tot een onderschatting van het effect. In de locatiebeschrijvingen van deel B van het MER is gesteld dat de effecten zijn te mitigeren, maar het is onduidelijk hoe dit zou kunnen.

¹⁴ De Commissie merkt hierbij op dat deze worstcase scores vooral voor leefbaarheid gelden, bij de weergegeven landschap scores is al sprake van een meer realistische invulling van een locatie, zie ook voetnoot 18 van dit advies. De Commissie vindt het niet nodig in het MER voor landschap ook nog een meer worst-case invulling te geven, dit geeft waarschijnlijk ook een irrealistisch beeld van de te verwachten landschapseffecten en is niet nodig/nuttig in het kader van een geschiktheidsbeoordeling.

¹⁵ Diverse locaties zijn ruim begrensd in het MER, tegelijkertijd wordt zonder onderbouwing van slechts een beperkt aantal turbines uitgegaan. Zie ook 2.4.

huidige MER is uitgegaan, dan adviseert de Commissie de 'worst-case' scores daarop aan te passen.¹⁶

Het resultaat van de gevoeligheidsanalyse zou naar de mening van de Commissie per locatie:

- moeten laten zien wat de 'worst-case' scores zijn (maximale invulling van een locatie met turbines op voor het milieu relatief ongunstige delen van een locatie) en de milieuscores bij een meer realistische invulling van de locatie (andere plaatsing en/of minder turbines)¹⁶;
- inzicht moeten geven (op hoofdlijnen) in hoeverre toepassing van maatregelen de beschreven milieugevolgen van een locatie positief beïnvloeden. Beschrijf de opties voor (mitigerende) maatregelen daarbij duidelijk;
- de huidige milieusituatie moeten beschrijven, om daarmee effecten in perspectief te zetten, bijvoorbeeld: *Ligt de locatie in een stil gebied of in een gebied langs een snelweg?* Dit gegeven zet geluidhinder en de noodzaak van eventuele mitigatie in een ander perspectief.¹⁷

Met de gevoeligheidsanalyse maakt het MER duidelijk in hoeverre de geschiktheid van een locatie voor windturbines kan veranderen door een andere plaatsing van turbines, een lager aantal turbines of toepassing van mitigerende maatregelen. In de volgende paragraaf gaat de Commissie verder op het geschiktheidsoordeel in.

De Commissie adviseert de resultaten van de gevoeligheidsanalyse ook op kaart¹⁸ weer te geven, zodat de lezer zich een beter beeld kan vormen bij de analyse en de gebruikte uitgangspunten.

2.4 Geschiktheidsoordeel per locatie

De Commissie adviseert in het MER per locatie aan te geven of deze 'niet geschikt', 'geschikt te maken' of 'geschikt' is voor windturbines op basis van de verzamelde milieugegevens.¹⁹

De geschiktheid van een locatie zou in ieder geval moeten afhangen van het beoogde (maximum) aantal turbines en een toets aan wettelijke normen. Mogelijk zijn ook andere juridische of technische onderwerpen hierbij relevant (bijvoorbeeld luchtvaartveiligheid of trillingen). Bij 'geschikt' denkt de Commissie aan een locatie waarbij geen of mitigerende maatregelen van beperkte omvang aan de orde zijn. Bij 'geschikt te maken' denkt de Commissie aan locaties

¹⁶ Hierdoor zijn dan de milieuscores in het MER voor alle locaties op een vergelijkbare wijze tot stand gekomen. De voorbeeldopstellingen per locatie die in de studie landschap van het MER gebruikt zijn, zijn in de meeste gevallen ook goed bruikbaar als basis voor de genoemde realistische invulling van de locatie. Diverse locaties lijken de Commissie qua begrenzing veel meer ruimte te bieden voor het plaatsen van turbines dan bij de locatiebeschrijving in deel B van het MER als maximum wordt genoemd. Het maximum aantal turbines beïnvloedt de 'worst-case'-scores en de gevoeligheidsanalyse. Het maximum aantal wordt nu zonder onderbouwing vermeld. De Commissie adviseert daarom de motivering voor dit aantal op te nemen in deel B van het MER voor elke locatie.

¹⁷ Ook de klankbordgroep de Balij vraagt hiervoor aandacht, blijkt uit de klankbordgroepverslagen die de Commissie van de provincie heeft ontvangen.

¹⁸ Bij de landschappelijke analyse is de voorbeeldopstelling van het aantal turbines die in de studie landschap gebruikt niet opgenomen. Een kaart van de landschappelijke situering ontbreekt ook. Deze opstellingen zijn volgens de Commissie echter wel nodig om de resultaten van de landschapsstudie en daarmee het MER te kunnen begrijpen.

¹⁹ Zoals eerder vermeld in dit advies, in het MER ontbreekt een geschiktheidsoordeel voor windturbines per locatie. Hierdoor is voor de lezer onduidelijk of een locatie geschikt is voor windturbines en kan de mate van geschiktheid van een locatie geen rol spelen in het VKA-proces.

waarbij relatief veel mitigerende maatregelen nodig zijn of die vanwege cumulatieve effecten op bijvoorbeeld natuurwaarden niet zonder meer realiseerbaar zijn. 'Niet geschikt' vat de Commissie hierbij op als een locatie die afvalt en dus niet in de VRM kan/zal worden opgenomen.

Geef tot slot aan in hoeverre het 'geschiktheidsoordeel' over een locatie verandert/kan veranderen op basis van de uitgevoerde gevoeligheidsanalyse. De Commissie adviseert in het definitieve MER het oordeel per locatie duidelijk te motiveren.²⁰

2.5 Toegankelijk samenvattend overzicht locaties

In het MER ontbreekt een samenvattend overzicht van de milieueffecten van alle locaties. Hierdoor is het MER lastig toegankelijk voor bijvoorbeeld bestuurders en belanghebbenden. De m.e.r.-procedure is juist (mede) bedoeld om dit overzicht te verschaffen. De Commissie adviseert daarom dit overzicht te maken en op te nemen in het MER.²¹ Zij adviseert in dit overzicht de uitkomsten van de voorgestelde analyses in §2.2 t/m 2.4 van dit advies per locatie op te nemen.

De Commissie geeft tevens in overweging – voor de toegankelijkheid van het MER – om alle onderzochte locaties naar regio of logische cluster uit te splitsen en zo te presenteren (bijvoorbeeld één tabel met locaties langs de nieuwe Waterweg en één tabel met de locaties op Voorne-Putten, etc.).

²⁰ De Commissie heeft uit het persbericht van de provincie Zuid Holland van 02.09.2016 bijvoorbeeld begrepen dat de locaties 10 (verlenging van het bestaande windpark op de Haringvlietdam bij Hellevoetsluis), 26 (Ahoy Rotterdam) en 34 (A4/A20 in Schiedam op voorhand technisch dan wel juridisch niet haalbaar geacht worden. Het huidige MER geeft hiervoor echter nog geen technische en juridische (milieu)onderbouwing.

²¹ Het lijkt de Commissie voor de hand liggend dit overzicht in de samenvatting en in deel C van het MER op te nemen.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: Provincie Zuid-Holland

Bevoegd gezag: Provinciale Staten van de provincie Zuid-Holland

Besluit: wijzigen van provinciale Structuurvisie en verordening

Categorie Besluit m.e.r.: D22.2

Activiteit: Selecteren van locaties voor windturbines in de regio Rotterdam en in Nootdorp en Delft.

Procedurele gegevens:

Ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 3 november t/m 14 december 2015

Advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 23 februari 2016

Adviesaanvraag tussentijds toetsingsadvies: 23 augustus 2016

Tussentijds toetsingsadvies uitgebracht: 8 november 2016

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

dhr. ir. P. van der Boom

dhr. drs. S.J. Harkema (secretaris)

dhr. ir. W.H.A.M. Keijsers

dhr. ir. J.H. van der Vlist (voorzitter)

dhr. drs. J. van der Winden

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang. Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie: <http://www.commissiemer.nl/advisering/watbiedtdecommissie>

Betrokken documenten:

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiemer.nl projectnummer [3078](#) in te vullen in het zoekvak.

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

Bezoekadres

A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

Postadres

Postbus 2345
3500 GH Utrecht

t 030-2347666

e mer@eia.nl

w commissiemer.nl

