

Duinpolderweg (Dpw)

Inspreekdocument hoorzitting vrijdag 7 september 2018

Voorzitter, geachte leden van de Staten van Noord- en Zuid-Holland,

Mijn naam is [REDACTED] mede namens mijn overbuurman [REDACTED] spreek ik - los van onze schriftelijke reactie op het antwoord op onze zienswijze in de Nota van Beantwoording betreffende project Haarlemmermeer-Bollenstreek/Duinpolderweg (bijlage 1) - verbijsterd en teleurgesteld in vanwege het feit dat ondanks (alle) eerdere betogen men dwars door Zwaanshoek een weg wil aanleggen.

1) Keuze voorkeursvariant Dpw

Op de inspraakbijeenkomst van vrijdag 16 september 2016 (bijlage 2) hebben wij u al kenbaar gemaakt te denken dat (ondanks de 7 alternatieven die geselecteerd zijn voor de Milieu Effect Rapportage (MER) Dpw) Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland (PNH) sturen naar een stroomweg ofwel autoweg, met een mogelijk tracé dwarsdoor of langs Zwaanshoek. En zie waar wij zo bang voor waren is uitgekomen, en dat terwijl er een betere en goedkopere variant voorhanden is, en welke zelfs de beste oplossing biedt, nl.: **Aansluiting op de N205 ter hoogte van de Noordelijke Randweg, en op de N208 tracé Weerlaan (conform Alternatief NOG Beter 2.0).**

De gemeente Hillegom ziet die variant echter niet zitten, omdat dit nadelig zou zijn. Hoezo nadelig? Hoe nadelig denkt u dat het is als deze weg dwars door ons dorp Zwaanshoek wordt aangelegd door het "moeten" verdwijnen (uitkopen) van bedrijven en woningen, herstructureren, milieugevolgen voor de inwoners (denk aan geluidsbelasting, fijnstof etc.)? Verkeerswethouder Derk Reneman (VVD) van de Gemeente Haarlemmermeer spreekt (in het Haarlems Dagblad van woensdag 25 juli jl.) al over een vierbaans Dpw waar veel verkeer over rijdt, en dat deze voorkeurskeuze "nadelig" is voor de Haarlemmermeerse dorpen Zwaanshoek en Beinsdorp!

2) Deskundigheid

Ook dit herhalen wij nog maar eens voor u. De reden voor de keuze van de voorkeursvariant van de PNH, zie punt 2) van ons document voor bovengenoemd inspraakbijeenkomst, is gelegen in het feit dat het projectteam van de PNH - volgens ons - wordt geleid door voornamelijk communicatiespecialisten in plaats van verkeersdeskundigen, en alle ruimte krijgt om te sturen (manipuleren?) naar de gewenste bestuurlijke oplossing. Controle hierop faalt - zonder iemand te willen schofferen - door gebrek aan deskundigheid. Daarnaast kan de PNH zeggen dat de stakeholders bij de beslissingen betrokken zijn. Een goede strategie van de PNH om hun/haar zin te krijgen, want de weg *) moest en zou dichtbij Bennebroek moeten komen.

Het dossier Dpw lijkt ons dan ook geen goed voorbeeld van integer bestuur!

**) Sprak men in een eerder stadium over deze weg dan had men het over de Noordelijke variant, Inmiddels spreken we over de Midden variant, want ja hij is 150 meter opgeschoven richting Hillegom hé! Ra, ra, ra? Kwestie van sturen (manipuleren?).*

3) Vaststellen (definitief) voorkeursalternatief Dpw

Wij willen de Statenleden van Zuid-Holland verwijzen naar genoemde punten van o.a. ons inspreekdocument van woensdag 6-4-2016 (bijlage 3), alvorens men tot een (definitief) besluit van de Dpw overgaat. Los van alle alternatieven hebben wij op vragen, tijdens de(ze) bijeenkomst, aangegeven dat het doortrekken van de N207 naar de N206 volgens ons ook een prima optie zou wezen. Binnen de PNH was dit echter onbespreekbaar! Echter interessant zijn daarom recente uitspraken van gedeputeerde Floor Vermeulen van de Provincie Zuid-Holland (PZH) dat de weg (ook) bedoeld is om Noordwijkerhout, Noordwijk en Katwijk een goede verbinding te bieden in de richting van de stadsregio Amsterdam (Schiphol, Hoofddorp, en Zuid-as). Als dat het probleem is dan is het doortrekken van de N207 naar de N206 juist een hele goede optie!

Voorzitter, geachte leden van de Staten,

Alle inspraak tot nu toe doet ons denken aan de uitspraak van Henri Ford: **“U mag elke kleur kiezen als het maar zwart is”**.

NOOT: Naar aanleiding van deze uitspraak adviseren wij u, als men zin heeft, eens te kijken op: <https://www.2doc.nl/documentaires/series/slag-om-nederland/de-slag-om-nederland3.htm>

Op u rust een grote - en zware - verantwoordelijkheid bij de verdere (definitieve) besluitvorming van de Dpw, omdat (zie onze eerder inspreekdocumenten (bijlage 2 en 3)) nut en noodzaak van de Dpw tot op de dag van vandaag niet is aangetoond! Wij hopen dat u onze - en alle overige - argumenten zeer serieus neemt, **ons betoog deelt**, door:

- a. of het gehele dossier van dit geldverslindende project over de aanleg van de zo omstreden Dpw definitief naar de prullenbak te verwijzen;
- b. of anders u alsnog kiest voor de - goedkopere en betere variant -, *nl.: Aansluiting op de N205 ter hoogte van de Noordelijke Randweg, en op de N208 tracé Weerlaan (conform Alternatief NOG Beter 2.0)*, al dan niet in combinatie met het evt. doortrekken van de N207 naar de N206.

Wij wensen u daarbij veel wijsheid toe!

Ik dank u, mede namens [REDACTED] voor uw aandacht.

- Bijlage(n) :
- 1) Schriftelijke reactie op het antwoord op onze zienswijze in de Nota van Beantwoording betreffende project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek/Duinpolderweg (1 blz.)
 - 2) Inspreekdocument PNH vrijdag 16 september 2016 (2 blz.)
 - 3) Inspreekdocument PZH woensdag 6-4-2016 (1 blz.)

Bijlage 1

Hoorzitting 7 september 2018 Duinpolderweg (Dpw)

Voorzitter, geachte leden van de Staten van Noord- en Zuid-Holland,

Onderstaand geven wij, [REDACTED] (mijn overbuurman) en ik, u onze schriftelijke reactie op het antwoord op onze zienswijze in de Nota van Beantwoording betreffende project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek/Duinpolderweg.

165.1

Wij gaan ervanuit dat het formeel correct is, en er geen concrete plannen zijn voor een Bollenstad.

Echter gezien de grote financiële inbreng van de stadsregio Amsterdam in een weg in Zuid-Holland, en het feit dat de komende jaren 300.000 woningen gebouwd moeten worden is het wel een logische gedachte dat men de Bollenstreek op het oog heeft. In 2012 zijn (voor zover wij weten) de commissaris van de Koning van Noord-Holland Johan Remkes en gedeputeerde Elisabeth Post bij minister Plasterk geweest om over grenscorrecties te praten, een met de provincie Utrecht en een met Zuid-Holland. Ons is niet bekend welke grenscorrecties. Maar pak een passer en zet de punt op de Zuid-as en/of Schiphol dan komen twee gebieden in aanmerking namelijk de Bollenstreek en het gebied achter Uithoorn. Wij hebben hier overigens geen harde bewijzen voor.

Een andere aanwijzing voor een Bollenstad is de spoorvariant. Vanaf het spoor tot aan de N208/N207 is slechts 2 km.! Maar nee, de spoorvariant moest langs het spoor richting station Hillegom waarna de weg afboog naar Zwaanshoek. Dus geen 2 km. maar 6,3 km.!

Nog een andere reden om te veronderstellen dat de weg bedoeld is voor de toekomstige Bollenstad is het feit dat doortrekking van de N207 naar de N206 voor de Provincie Noord-Holland (PNH) onbespreekbaar was. De weg moest en zou (volgens de Gedeputeerde) bij Bennebroek en Hillegom komen. Als het doortrekken van de N207 naar de N206 ter sprake kwam, werd deze variant kapot gerekend. Interessant zijn recente uitspraken van gedeputeerde Floor Vermeulen van de Provincie Zuid-Holland (PZH) dat de weg (ook) bedoeld is om Noordwijkerhout, Noordwijk en Katwijk een goede verbinding te bieden in de richting van de stadsregio Amsterdam (Schiphol, Hoofddorp, en Zuid-as). Als dat het probleem is dan is doortrekken van de N207 naar de N206 juist een hele goede optie!

Verder willen wij opmerken dat de probleemanalyse nooit gedeugd heeft. In een probleemanalyse maak je een opsomming van de problemen in het gebied zoals filedruk: op welke locaties staan er files, wanneer en hoe groot (rijtijdverliesuren), maar ook kijk je naar de verkeersveiligheid en milieu. Alle problemen moet je SMART (concreet) maken wat niet gebeurd is. Daarnaast deugde de gebruikte verkeersmodellen niet.

En bij een ondeugdelijke probleemanalyse kun je ook geen goede oplossingen bedenken omdat je niet weet in hoeverre de bedachte variant een oplossing biedt voor de gesignaleerde problemen.

165.2

Dit gaat over oplossingen maar zoals eerder opgemerkt kun je die niet bedenken als de probleemanalyse niet deugt. Dus iedereen heeft gelijk of ongelijk omdat een solide basis (=probleemanalyse) ontbreekt. Immers je wilt het probleemoplossend vermogen van ieder oplossing toetsen voordat je een keuze maakt.

Bijlage 2

Duinpolderweg (Dpw)

Punten voor de inspraakbijeenkomst van vrijdag 16 september a.s.

Voorzitter, geachte leden van de staten van Noord- en Zuid-Holland,

Mijn naam is [REDACTED] en ik spreek net als eerder in, mede namens mijn overbuurman [REDACTED] als verontruste inwoners van Zwaanshoek.

1) Veranderde spelregels op het einde van het overleg

Zaterdag 9 juli van dit jaar hebben we in de krant kunnen lezen dat uit onvrede over de gang van zaken natuur- en milieuorganisaties uit de Adviesgroep Bereikbaarheid Bollenstreek-Haarlemmermeer/Dpw zijn gestapt, en dat het Platvorm NOG het uiteindelijk advies vooralsnog niet wilde ondertekenen. De (voornaamste) reden hiervan was de verandering van de doelstelling aan het einde van de adviesperiode. Wij vinden het uitermate onprofessioneel, onzorgvuldig, laakbaar en een vorm van onbehoorlijk bestuur om op het laatste moment met andere spelregels te komen.

2) Deskundigheid

Waarom wij hier bij u willen inspreken is omdat wij vrezen dat de deskundigheid van leden van de Adviesgroep (samengesteld om alternatieven in beeld te brengen) 'net als die van ons' (te) beperkt is waardoor de voorzitter (en/of de provincie) kan sturen. Bovendien hebben wij op Internet gelezen dat de voorzitter van de adviesgroep en de projectleider Dpw in het recente verleden (nauw) hebben samengewerkt binnen de gemeente Zaandam. De heer Luiten als wethouder Economische Zaken, en de heer Grotenhuis als hoofd Economische Zaken. Wij begrijpen niet waarom een voorzitter benoemd is die alle schijn tegen zich heeft niet onafhankelijk te zijn.

3) Voorkeursvariant

Alles overziende denken wij dat (ondanks de 7 alternatieven die geselecteerd zijn voor de Milieu Effect rapportage (MER) Dpw) Gedeputeerde Staten (GS) sturen naar een voorkeursvariant nl. een stroomweg ofwel autoweg. Waarbij wij vrezen met grote vreeze voor een (mogelijk) tracé dwarsdoor of langs Zwaanshoek.

4) Geen nut en noodzaak Dpw

Hiervoor verwijzen wij u naar de bijlage (pag. 3), t.w.: ons eerdere Inspreekdocument van woensdag 6-4-2016, waarin wij o.a. aangegeven hebben "dat naar onze mening een geheel nieuwe weg tussen de N206 en de A4 volstrekt overbodig is!" Deze mening zijn wij tot op dag van vandaag nog steeds toegedaan, omdat wij vinden dat nut en noodzaak van een geheel nieuwe weg (in de grensstreek van Noord- en Zuid-Holland) nog steeds niet daadwerkelijk is aangetoond!

Bijlage 2

Voorzitter, geachte leden van de staten,

Wij blijven erbij dat er op u een grote verantwoordelijkheid rust bij de verdere besluitvorming rond de Dpw. Wij, en vele - vele andere met ons, zijn van mening dat aan deze soap serieus een einde moet komen, en wij hopen dat u het dossier van dit geldverslindende project over de aanleg van de zo omstreden Dpw definitief naar de prullenbak verwijst!

Ik dank u, mede namens [REDACTED] voor uw aandacht. Wij wensen u veel wijsheid toe in het te nemen besluit.

Bijlage 3

Inspreekdocument Provinciale Staten van Zuid-Holland, woensdag 6-4-2016

Voorzitter, geachte leden van de Staten ,

Mijn naam is [REDACTED] en ik spreek, mede namens [REDACTED] (mijn overbuurman), in als verontruste inwoners van Zwaanshoek.

Als inwoners van Zwaanshoek maken wij ons ernstig zorgen over de aanleg van de zo omstreden Duinpolderweg (Dpw). Nut en noodzaak van de aanleg van deze weg zijn namelijk tot op de dag van vandaag niet bewezen. Het is in onze ogen een geldverslindend project, waarbij men o.a. uitgaat van een niet realistische groei van het verkeer, er wordt gegoocheld met getallen!

In een brief aan VVD-wethouder Derk Reneman van de gemeente Haarlemmermeer hebben we nog niet zolang geleden gevraagd om onder de bewoners van Zwaanshoek eens een enquête te houden wie er voor en tegen de aanleg van de Dpw zijn, en als de weg er moet komen waar men deze dan het liefst zou zien. Mede in verband met mogelijke verstreckende gevolgen als je op de/een locatie woont waar de weg moet komen. Zijn antwoord het niet te doen vonden we ronduit teleurstellend, zo kom je nl. er niet achter wat de inwoners van Zwaanshoek van de Dpw vinden.

Terwijl de kranten volstaan met artikelen dat dorpen aan de overkant van de Ringvaart (Bloemendaal, Hillegom, Noordwijkerhout e.a.) steeds meer twifelen over de aanleg van de Dpw, wil bovengenoemde wethouder, samen met VVD-gedeputeerde Elisabeth Post van de Provincie Noord-Holland, "kost wat kost" doordrukken dat deze weg er moet komen. Het is voor ons volkomen onbegrijpelijk waarom. Omdat zij er nu eenmaal anders over denken? Of omdat het in het coalitieakkoord staat?

Iedere keer als wij denken dat genoemde "bestuurders" tot inzicht komen wordt er weer een andere variant -om de weg aan te leggen- uit een hoge hoed getoverd. Wij, en vele anderen met ons, hopen dat u voorkomt dat de discussie c.q. de onzekerheid over de aanleg van de Dpw nog jaren doormoddert. **Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald!**

Nogmaals laten wij u weten, dat naar onze mening een geheel nieuwe weg tussen de N206 en de A4 volstrekt overbodig is!

Voorzitter, geachte leden van de Staten,

Op u rust een grote verantwoordelijkheid. Of u nu wel of niet ons betoog deelt, wij hopen dat u onze zienswijze, resp. alle voor en tegens, bij de verdere besluitvorming rond de Dpw serieus neemt.

Ik dank u, mede namens [REDACTED] voor uw aandacht en wensen u veel wijsheid toe.

