



provincie **HOLLAND**
ZUID

STATEN

Lid Gedeputeerde Staten

R.A. Janssen

Contact
070 441 70 86
ra.janssen@pzh.nl

F. Vermeulen
T 070 - 441 70 49
f.vermeulen@pzh.nl

Postadres Provinciehuis
Postbus 90602
2509 LP Den Haag
T 070 - 441 66 11
www.zuid-holland.nl

Datum **29 AUG 2018**

Ons kenmerk

PZH-2018-660820753
Uw kenmerk

Bijlagen
1

Provinciale Staten

Onderwerp
Grondtransport PFOA-houdende grond van Land van
Matena naar Sliedrecht.

Geachte Statenleden,

Op 3 juli 2018 bent u door Gedeputeerde Staten geïnformeerd over grondtransport van PFOA-houdende grond naar de gemeente Sliedrecht (beantwoording Statenvragen 3399 van 5 juni 2018). Op 1 augustus 2018 zijn er in Sliedrecht raadsvragen gesteld over dit onderwerp die nu door het college van B&W zijn beantwoord. Gezien de relatie met de eerder beantwoorde Statenvragen over dit onderwerp zenden wij u voor de volledigheid deze aanvullende informatie toe.

De informatie van de gemeente Sliedrecht bevat aanvullende gegevens over waar de grond is aangebracht. Uit nader onderzoek blijkt dat de grond niet is aangebracht op het perceel dat in de melding is aangegeven, maar op een tweetal in de buurt liggende percelen van dezelfde eigenaar. Dit heeft geen gevolgen voor het milieu aangezien de grond binnen hetzelfde gebied, met vergelijkbare bodemkwaliteit, is aangebracht. Het is aan de gemeente Sliedrecht als bevoegd gezag hoe zij omgaat met de onjuiste melding.

Wij blijven u uiteraard op de hoogte houden van de relevante ontwikkelingen en vertrouwen erop u voor dit moment voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

R.A. Janssen

F. Vermeulen

Bezoekadres
Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag

Tram 9 en de buslijnen
90, 385 en 386 stoppen
dichtbij het
provinciehuis. Vanaf
station Den Haag CS is
het tien minuten lopen.
De parkeerruimte voor
auto's is beperkt.



Bijlagen:
- Raadsbrief B&W Sliedrecht

Dhr. G.P. Venis

Gemeente Sliedrecht

Industrieweg 11
3361 HJ Sliedrecht
Postbus 16
3360 AA Sliedrecht

Telefoon **14 0184**
gemeente@sliedrecht.nl
www.sliedrecht.nl

Geachte heer Venis,

Op 1 augustus 2018 stelde u artikel 39 vragen over het grondtransport vanuit Land van Matena in Papendrecht naar Sliedrecht. Met deze brief beantwoorden wij uw vragen. Voordat we hier concreet op ingaan willen wij u eerst informeren over nieuwe informatie over het grondtransport, die wij van de Omgevingsdienst hebben ontvangen.

Datum
28 augustus 2018

Betreft
Beantwoording art 39
vragen grondtransport

Grondtransport niet conform melding

Op 2 augustus 2018 heeft de Omgevingsdienst ons gemeld dat het grondtransport niet conform de daarvoor goedgekeurde melding is uitgevoerd. In de melding heeft de aannemer namelijk de Kweldamweg als ontvangstlocatie van de grond aangegeven, terwijl de grond in werkelijkheid (grotendeels) is gestort aan de Parallelweg. Milieutechnisch is hier geen bezwaar tegen, maar vanuit juridisch/administratief oogpunt is hiermee de grond aan de Parallelweg illegaal gestort.

Bijlagen
-

Uw kenmerk
-

Op basis van deze nieuwe feiten is het ons nog duidelijker geworden dat achteraf bezien de Omgevingsdienst ons onjuist heeft geïnformeerd over de locaties waar de grond is toegepast. We hebben dan ook nogmaals aan de dienst duidelijk gemaakt dat deze gang van zaken niet acceptabel is en opheldering gevraagd over hoe dit heeft kunnen gebeuren, welke gevolgen dit heeft en welke maatregelen de Omgevingsdienst neemt om dit in de toekomst te voorkomen. In bijgevoegde memo gaat de Omgevingsdienst op deze vragen in. Daarnaast hebben wij hen verzocht dit op korte termijn ook in de raad te komen toelichten.

Ons kenmerk
-

Uw brief van
1 augustus 2018

Afdeling
Bestuursondersteuning

Juridische positie

Uiteraard zijn de verantwoordelijken voor het grondtransport aangesproken op het feit dat zij de grond hebben gebracht op een locatie die afwijkt van de ingediende melding. Wij beraden ons nu op de vervolgstappen en onze juridische positie daarin met betrekking tot handhaving. Omdat het om een 'administratieve' fout gaat, en niet om een probleem vanuit de milieuregelgeving, zijn principes als redelijkheid en proportionaliteit juridisch van belang in de afweging hoe hier mee om wordt gegaan met betrekking tot handhaving.

Telefoon direct
0184-495893

Behandeld door
Sjoerd Swinkels

Volksgezondheid

Wij vinden het belangrijk, los van de procedurele en communicatieve gang van zaken, het aspect van de volksgezondheid nader toe te lichten. Bij PFOA-gerelateerde zaken staat de volksgezondheid centraal en wij willen voorkomen dat hierover onduidelijkheid ontstaat.

Onze conclusie is dat het grondtransport geen risico heeft gevormd voor de volksgezondheid. Dit baseren wij op het feit dat de verplaatste grond concentraties PFOA bevat die variëren tussen de 4 en 7,2 µg/kg (microgram per kg). Deskundigen van partijen als DCMR, DG&J, provincie, Omgevingsdienst, betrokken gemeenten en het expertisecentrum PFAS (PFOA is een PFAS stof) zijn van mening dat bij concentraties PFOA tot maximaal 10 µg/kg sprake is van (zeer) lichte verontreiniging, waarbij er geen risico's zijn voor de volksgezondheid en/of het verslechteren van de bodemkwaliteit. Dit is ook opgenomen in de herziene handreiking voor PFOA houdende grond van 13 juni 2018. Verder hanteert het RIVM een grenswaarde van 86 µg/kg PFOA voor veilig gebruik van grond. Deze waarde is gericht op het gebruik van de grond als moestuin, waarbij mensen hun oogst volledig zelf opeten. De waarde van 10 µg/kg zit hier ruim onder om ieder risico bij grondverzet uit te sluiten.

Beantwoording vragen

Vraag 1:

Klopt het dat – naast de ons bekende locatie Vink aan de Parallelweg – ook grond van het Land van Matena is gestort aan de Kweldamweg, zoals in de memo van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid staat?

Antwoord: Ja, dit klopt. Zie hiervoor ook de bijgevoegde memo van de Omgevingsdienst.

Vraag 2:

Uit eerdere beantwoording van vragen van onze fractie en uit het memo van Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid (citaat: Dit gehalte past in onze verwachting ten aanzien van de toepassingslocatie) blijkt dat de grond van Vink niet is onderzocht op PFOA. Omdat we niet precies weten, wie daartoe de opdracht moet geven, is onze vraag of u met Vink in overleg wilt treden met als inzet het alsnog onderzoeken van de dieper gelegen grond onder wat daarop nu is gestort?

Antwoord: Met de Omgevingsdienst is afgesproken dat zij het perceel Parallelweg 3 onderzoeken. Er zijn inmiddels in opdracht van de omgevingsdienst al grondmonsters genomen van de oorspronkelijke bovengrond. Dit is volgens de wet- en regelgeving niet noodzakelijk. Ter bevestiging van de conclusie dat het grondtransport geen risico heeft gevormd voor de volksgezondheid/bodemkwaliteit vinden wij het wenselijk, bij wijze van uitzondering, het onderzoek conform uw verzoek toch uit te laten voeren. De resultaten koppelen wij uiteraard terug.

Vraag 3:

Deelt u de mening van onze fractie dat als zou blijken dat er zwaarder verontreinigde grond is aangebracht op licht (of lichter) verontreinigde grond deze dient te worden verwijderd?

Antwoord: Zoals eerder aangegeven vallen de PFOA concentraties van de getransporteerde grond binnen de bandbreedte tot 10 µg/kg waarbij er geen risico is voor

de volksgezondheid/bodemkwaliteit. Daarmee is er milieutechnisch gezien geen aanleiding om de grond weer te verwijderen. Als blijkt dat de oorspronkelijke grond bij Vink volledig schoon is van PFOA (die kans is echter zeer gering) nemen wij het laten verwijderen uiteraard wel in overweging. De vraag daarbij is of dit juridisch gezien haalbaar is met het oog op wet- en regelgeving.

Vraag 4:

In de memo staat dat de grond die is toegepast op de Kweldamweg te Sliedrecht voldoet aan het gestelde in zowel Besluit bodemkwaliteit als de Handreiking van 3 november 2017 en tevens volledig past binnen het gestelde in de Herziene Handreiking van 13 juni 2018. Als we de kaart bij de Herziene Handreiking van 13 juni 2018 in ogenschouw nemen, dan ligt het land van Vink (aan de Parallelweg en aan de Kweldamweg) in zone 1 en het Land van Matena in zone 3. Deelt u onze twijfel aan de informatie dat het "volledig past binnen het gestelde in de Herziene Handreiking van 13 juni 2018"?

Antwoord: Deze twijfel delen wij niet. In de herziene handreiking is de regel geschrapt dat grondverzet alleen binnen een bepaalde zone mag plaatsvinden. Uit nader onderzoek is gebleken dat binnen de zones een grote variatie aan PFOA concentraties aanwezig is. In plaats daarvan is daarom de nieuwe regel dat alleen grond met een waarde onder de 10 µg/kg (lichte verontreiniging) verplaatst mag worden. Dit mag binnen de hele zone B uit de herziene handreiking, ongeacht de zone waaruit het afkomstig is. Aangezien de waarden bij dit grondtransport onder de 10 µg/kg zijn past het binnen de herziene handreiking.

Vraag 5:

Acht het college met de wetenschap, zoals beschreven in de CIB, de Omgevingsdienst wel voldoende gekwalificeerd om – op welke wijze dan ook – betrokken te zijn bij het DuPont/Chemours/PFOA-dossier nu blijkt dat de dienst weinig oog heeft voor de gevoeligheid van dit dossier voor de inwoners, raadsleden, de ambtelijke organisatie en het bestuur?

Antwoord: Het vertrouwen in de kwaliteit van de dienstverlening op procesniveau heeft, ook bij ons, een flinke deuk opgelopen. De Omgevingsdienst erkent ook dat zij fouten heeft gemaakt. Hierover is inmiddels een bestuurlijk gesprek geweest waarin de Omgevingsdienst heeft aangegeven, in overleg met ons, een aantal maatregelen te treffen om dergelijke fouten in de toekomst te voorkomen.

Vraag 6:

Zo ja, is uw college dan bereid (met andere betrokken Drechtgemeenten) te onderzoeken dit dossier onder te brengen bij een organisatie die er meer verstand van heeft?

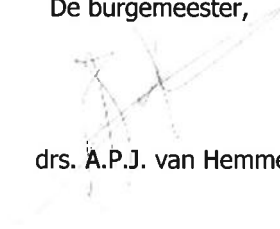
Antwoord:

Nee, wij maken al gebruik van diverse experts op het dossier Chemours/Dupont. Zo laten wij ons, evenals de gemeenten Dordrecht en Papendrecht, op alle zaken die betrekking hebben met de vergunningen van de bedrijven adviseren door het bureau MOB. Zij zijn gespecialiseerd in complexe milieutechnische zaken op het gebied van stoffen zoals PFOA en GenX. Ook het RIVM heeft ons de afgelopen periode ondersteund met de gezondheids- en moestuinonderzoeken. Daarnaast is er een regulier deskundigenoverleg over PFOA waar, naast de Omgevingsdienst, ook de diverse gemeenten, DG&J, Provincie, DCMR en het experticeentrum PFAS deel van uitmaken.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Sliedrecht,
De secretaris, De burgemeester,



H.F. van Breugel



drs. A.P.J. van Hemmen

Bijlagen

1. Memo OZHZ inzake grondtransport d.d. 15 augustus 2018

Memo

Aan Het College van B&W van de gemeente Sliedrecht
Van Ronald Visser, directeur Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid
Dossier Nader onderzoek Zaaknummer 339212 Kenmerk D-18-1840974
Datum 15 augustus 2018
Onderwerp Grondtransport PFOA-houdende grond van het Land van Matena naar Sliedrecht

0. Vooraf

Ik betreur het voor u als bestuur, uw raad en uw inwoners dat ongerustheid en onduidelijkheid over het grondverzet van het Land van Matena naar Sliedrecht is ontstaan. Ik hecht grote waarde aan een goede, transparante samenwerkingsrelatie, die gebaseerd is op wederzijds vertrouwen. Ik besef dat dit vertrouwen door deze situatie is beschadigd. Ik neem hiervoor de verantwoordelijkheid en zal zorgdragen dat dit vertrouwen wordt hersteld.

1. Inleiding

De heer Venis, raadslid gemeente Sliedrecht, heeft op 1 augustus 2018 nieuwe vragen gesteld over onder andere het grondtransport het Land van Matena. Wij hebben daarom als achtergrondinformatie deze aanvullende memo over het grondverzet in de directe omgeving van de Parallelweg 3 / Kweldamweg te Sliedrecht opgesteld.

In deze memo leest u:

- de achtergrond van de PFOA-problematiek in de bodem;
- de algemene regels omtrent grondverzet: meldingen, toezicht en handhaving;
- een chronologisch overzicht van het grondverzet aan de Parallelweg en Kweldamweg: de feitelijke handelingen en informatievoorziening;
- conclusies

2. Achtergrond PFOA-problematiek in de bodem

Hoe komt het in de grond terecht?

De chemische fabriek Dupont/Chemours in Dordrecht heeft in de periode 1970 tot 2012 de stof Perfluorooctaanzuur (PFOA) uitgestoten. Een gedeelte van deze stoffen is via de lucht in onder andere de Drechtsteden en de Alblasserwaard neergeslagen. Hierdoor treffen we verhoogde concentraties PFOA in de bodem en in het grondwater aan.

Effect op gezondheid

Het overgrote deel van de in de bodem en het grondwater aangetroffen gehalten is zodanig, dat er geen sprake is van risico's voor de gezondheid van mensen. Dit blijkt uit de in 2018 door het RIVM afgeleide humane risicogrenzen voor PFOA. Voor wonen met tuin is de risicogrenswaarde 900 microgram per kilo, voor wonen met moestuin is dit 86 microgram per kilo.

Beleid ter voorkoming verdere verspreiding

Een belangrijke pijler van het Nederlandse bodembeleid is het stand-still beginsel. Hiermee wordt bedoeld dat wat schoon is schoon moet blijven, en wat licht verontreinigd is niet sterker verontreinigd mag raken. Voor het verwerken van PFOA-houdende grond waren geen regels en dus geen oplossing voorhanden. Hierdoor dreigden (bouw)projecten onnodig te stagneren. Daarom heeft OZHZ in nauwe samenwerking met gemeenten, waaronder Sliedrecht, en andere partijen zoals GGD, DCMR en Expertisecentrum PFAS in november 2017 een handreiking voor toepassing van PFOA-houdende grond opgesteld. Deze handreiking is in juni 2018 herzien. Door deze handreikingen kan grondtransport plaatsvinden zonder dat dit leidt tot milieuschade en risico's voor de gezondheid.

Handreiking november 2017

Deze eerste handreiking was gebaseerd op een beperkt aantal meetgegevens. Zij ging uit van drie concentrische zones rond de fabriek van Chemours. Zone 1 was het dichtstbij de fabriek, zone 3 het verst weg. Grondverzet was mogelijk binnen de zones of naar een dichter bij de fabriek gelegen zone. Dit in de verwachting dat het PFOA-gehalte zou toenemen naarmate een locatie dichter bij de fabriek ligt. Daarmee zou de grond overeenkomstig het 'stand-still beginsel' niet meer worden verontreinigd dan ze al was. De Kweldamweg/Parallelweg was gelegen in zone 2.

Herziene handreiking juni 2018

De herziene handreiking is gebaseerd op een uitgebreider aantal meetgegevens in de regio. Op basis hiervan zijn twee zones bepaald, waarin slechts grond mag worden toegevoegd van maximaal 2,5 microgram per kilo PFOA (zone A) en maximaal 10 microgram per kilo PFOA (zone B). Uit voorzorg is gekozen voor relatief lage gehalten, ver onder de humane risicogrenzen van het RIVM. De gehele gemeente Sliedrecht is gelegen in toepassingszone B.

3. De algemene regels omtrent grondverzet; meldingen, toezicht en handhaving

Het grondverzet is gereguleerd in het landelijk Besluit bodemkwaliteit. Hiervoor is de gemeente bevoegd gezag. Bij het bepalen van de mogelijkheden voor het elders gebruiken van een partij grond die vrijkomt, gelden in het algemeen de volgende stappen:

1. Bepalen kwaliteit vrijkomende grond via bodemonderzoek of bodemkwaliteitskaart. *(door: adviesbureau in opdracht eigenaar vrijkomende grond)*
2. Bepalen van mogelijkheden voor het elders gebruiken van de grond aan de hand van geldende regelgeving. *(door: adviesbureau of aannemer of grondbank)*
3. Zoeken van geschikt perceel binnen het voor toepassing geschikte gebied. *(door: aannemer of grondbank)* Voor toepassen van grond is altijd instemming van de perceeleigenaar nodig.

4. Melden van het beoogde gebruik elders bij de omgevingsdienst via www.meldpuntbodemkwaliteit.nl. (minimaal vijf werkdagen voor uitvoering. (door: aannemer, grondbank of eigenaar ontvangstlocatie)
5. Beoordelen melding en opstellen instemmingsbrief. (door: OZHZ, op dezelfde dag wordt een afschrift naar de gemeente gestuurd)
6. Toepassen gemelde grond op gemelde locatie. (door: aannemer)
7. Controle op toepassing. (door: OZHZ). Dit gebeurt op basis van een risico-inschatting.

Risicogericht toezicht

Enige jaren geleden is geconstateerd dat er weinig tot geen milieuhygiënische overtredingen plaatsvonden bij grondverzet. Handhaven in de vorm van het laten verwijderen van reeds aangebrachte grond kwam niet tot nauwelijks voor. Dit gebeurt alleen indien er sprake is van grond van ontoelaatbare kwaliteit. De overtredingen die we constateerden, waren voornamelijk van administratieve aard en eenvoudig te herstellen door alsnog een juiste melding te doen en/of de juiste kwaliteitsbewijzen te overleggen. Bovendien was er druk op de beschikbare budgetten van gemeenten.

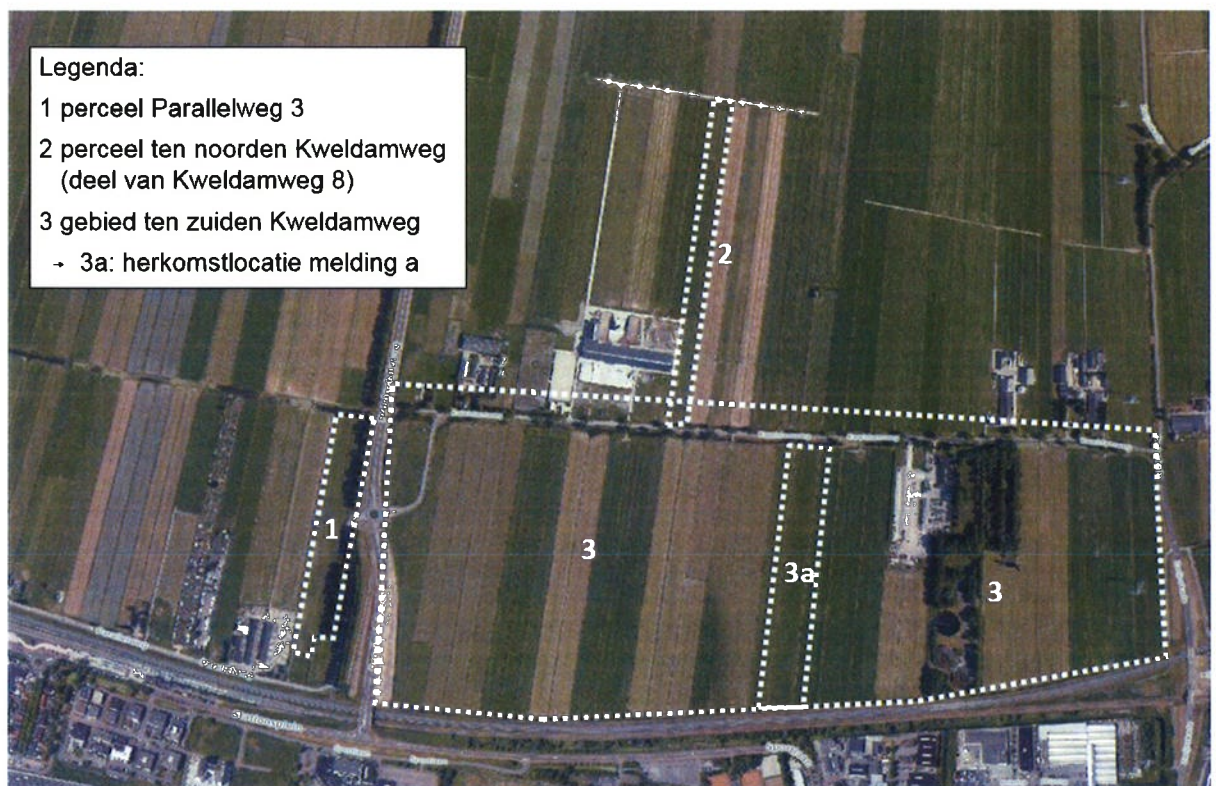
Daarom zijn in overleg met de gemeenten afspraken gemaakt over het meer risico gestuurd inzetten van de capaciteit. Dit houdt in dat de inzet met name wordt gericht op die gevallen waar de kans op overtredingen van de wet- en regelgeving het grootst wordt geacht. Daarnaast worden de meldingen zoveel als mogelijk gebundeld om een efficiënte controleroute mogelijk te maken. De partijen die betrokken waren bij het grondtransport van Land van Matena naar Sliedrecht stonden bij OZHZ goed bekend.

4. Een chronologisch overzicht van het grondverzet aan de Parallelweg en Kweldamweg;
de feitelijke handelingen en informatievoorziening

Welk grondverzet heeft plaatsgevonden bij de Parallelweg/Kweldamweg?

In het kaartje en de tekst hieronder is weergegeven op welke percelen rondom de Parallelweg 3 en de Kweldamweg in Sliedrecht grondverzet plaatsvond in 2018. Percelen 1 en 2 zijn in eigendom van Vink, evenals enkele percelen binnen gebied 3. Op de percelen 1 en 2 ligt grond van het Land van Matena. Op perceel 2 ligt ook grond afkomstig uit perceel 3a. In gebied 3 is geen grond toegepast (zie hierna).

LIGGING GENOEMDE PERCELEN



a. *Melding Kweldamweg 8 (noordelijk van Kweldamweg)*

Eind 2017 vond er overleg plaats tussen de gemeente Sliedrecht en OZHZ over een voorgenomen verzet van grond, eigendom van de gemeente. Deze grond zou vrijkomen uit het verbreden van watergangen in opdracht van de gemeente. De watergangen waren gelegen langs een perceel ten zuiden van de Kweldamweg (perceel nr 3a op de kaart). De vrijkomende grond zou worden verplaatst naar een perceel grond ten noorden van de Kweldamweg. Overeenkomstig het beleid verzocht OZHZ een bodemonderzoek te laten uitvoeren om de kwaliteit van de grond te bepalen.

Op 18 april 2018 ontving OZHZ een melding voor het toepassen van circa 1725 m³ grond op perceel Kweldamweg nr. 8 (perceel 2 op de kaart). De grond was afkomstig van het bovengenoemde grondverzet (perceel 3a op de kaart). Uit het bijgevoegde en in opdracht van de gemeente Sliedrecht

uitgevoerde bodemonderzoek bleek dat in deze partij grond een maximale gehalte PFOA van 39 microgram per kilo was gemeten. Het grondverzet paste binnen de toen geldende handreiking van november 2017. Per brief van 25 april 2018 stemde OZHZ met deze melding in. (noot: de partij grond past niet binnen de later vastgestelde herziene handreiking van juni 2018)

b. Melding ten zuiden van Kweldamweg

Op 26 april 2018 (geregistreerd 30 april) ontving OZHZ een melding voor het toepassen van circa 25.000 m³ (boven)grond afkomstig van het Land van Matena te Papendrecht op een aantal percelen ten zuiden van de Kweldamweg te Sliedrecht (gebied 3 op de kaart). Deze grond had enkele jaren gediend als voorbelasting in het Land van Matena (zone 3 uit de handreiking van november 2017) en was oorspronkelijk afkomstig uit meer westelijk gelegen delen van Papendrecht (zone 2 uit de handreiking van november 2017). Uit het bij de melding gevoegde bodemonderzoek bleek dat in de grond een maximaal gehalte PFOA van 7,2 microgram per kilo was gemeten. Gelet op de oorspronkelijke herkomst uit zone 2 paste het grondverzet binnen de handreiking van november 2017. Per brief van 4 mei 2018 stemde OZHZ met de melding in. (noot: de partij past ook in de later van kracht geworden herziene handreiking van juni 2018)

c. Toezicht

Op 9 mei 2018 stelde een toezichthouder van OZHZ tijdens een bezoek aan het Land van Matena vast dat daadwerkelijk alleen de bovengrond werd ontgraven en afgevoerd. Dit is dus de grond waarin het lage PFOA-gehalte van maximaal 7,2 microgram per kilo was gemeten, oorspronkelijk afkomstig uit zone 2.

Op 4 juli 2018 constateerde een toezichthouder dat conform de hierboven genoemde melding a grondverzet had plaatsgevonden van het gebied ten zuiden van de Kweldamweg (perceel 3a op de kaart) naar perceel Kweldamweg 8 (perceel 2 op de kaart). Daarnaast constateerde hij dat er geen grondverzet had plaatsgevonden naar de percelen ten zuiden van de Kweldamweg (gebied 3 op de kaart), maar wel naar de Parallelweg 3 (perceel 1 op de kaart). Hij vermoedde dat dit de grond uit het Land van Matena was, die conform melding b ten zuiden van de Kweldamweg zou worden toegepast.

Op 24 juli 2018 werd dit aan ons bevestigd, maar bleek dat ook een deel van de grond van het Land van Matena was toegepast op perceel Kweldamweg 8 (perceel 2 op de kaart). Omdat er milieuhygiënisch geen bezwaar hiertegen is en het dus om een veilige situatie gaat, kan dit conform de staande praktijk worden hersteld door het alsnog doen van een juiste melding.

Hoe is de gemeente geïnformeerd over het grondverzet?

a. Informeren melding Kweldamweg 8 (noordelijk van Kweldamweg)

Op 25 april 2018 informeerde OZHZ de gemeente via het toezenden van de instemmingsbrief over het voorgenomen verzetten van grond van een perceel ten zuiden van de Kweldamweg (perceel 3a op de kaart) naar een perceel ten noorden van de Kweldamweg (perceel 2 op de kaart). Dit betreft melding a. Vooroverleg had al plaatsgevonden eind 2017.

b. *Informeren Melding ten zuiden van Kweldamweg*

Op 4 mei 2018 informeerde OZHZ de gemeente via het toezenden van de instemmingsbrief over het voorgenomen verzetten van grond van het Land van Matena naar Sliedrecht (gebied 3 op de kaart). Dit betreft melding b. Door de formulering op hoofdlijnen in de instemmingsbrief is de dienst onduidelijk geweest over het verschil tussen ontgravingslocatie (zone 3) en oorspronkelijke herkomstlocatie (zone 2). Mede hierdoor is verwarring ontstaan over de afkomstlocatie van de grond.

c. *Beantwoorden raadsragen over grondtransport "ten noorden van Betuwelijn"*

Op 27 mei 2018 stelde de gemeenteraad vragen over grondtransport vanuit Papendrecht naar Sliedrecht "ten noorden van de Betuwelijn". De aanlevering van conceptantwoorden door OZHZ op 30 mei 2018 was gebaseerd op melding b. In deze melding van de aannemer stond dat de grond zou worden toegepast in het gebied direct ten zuiden van de Kweldamweg (en dus ten noorden van de Betuwelijn). Op 2 augustus 2018 bleek bij intern nader onderzoek echter dat de grond was toegepast ten noorden van de Kweldamweg (nr 8) en aan de Parallelweg. Bij de toezichthouder was dit al vanaf 4 juli (vermoeden) respectievelijk 24 juli 2018 (bevestiging) bekend. Hierover was echter intern nog niet gecommuniceerd en dat had wel gemoeten.

d. *Beantwoorden raadsragen over herkomst grond (zone 2 of 3)*

Op 11 juli 2018 stuurde OZHZ een memo die als bijlage bij de college-informatiebrief d.d. 31 juli 2018 is bijgevoegd. Hierin hebben wij toegelicht dat de dienst nog steeds staat achter de conclusie dat het grondverzet van het Land van Matena naar Sliedrecht past binnen de vastgestelde beleidskaders. Verder is ingegaan op het verschil tussen ontgravingslocatie (zone 3) en oorspronkelijke herkomstlocatie (zone 2). In de memo is niet expliciet ingegaan op het feit dat het grondtransport op geen enkele manier gezondheidsrisico's of risico's voor stand-still met zich meebracht.

NB: bovengenoemde memo was nog steeds gebaseerd op melding b, waarin sprake was van toepassing van grond ten zuiden van de Kweldamweg. De schrijvers wisten op het moment van opstellen van de memo nog niet dat bij een toezichthouder van OZHZ het vermoeden bestond dat de grond niet daar, maar aan de Parallelweg en ten noorden van de Kweldamweg (nr 8) was toegepast. Dit was op dat moment ook nog in onderzoek bij toezicht. Een bredere interne voorbereiding van de beantwoording van de vragen had dit voorkomen. In de vraagstelling door de gemeente was bovendien sprake van "perceel Vink". Dit deed bij de opstellers geen 'belletje rinkelen', want zowel perceel Parallelweg 3 als Kweldamweg 8 als enkele percelen ten zuiden van de Kweldamweg zijn eigendom van Vink. Doorvragen om de exacte locatie waarop de vragen betrekking hadden te achterhalen, had er voor gezorgd dat de verwarring niet was ontstaan.

5. Conclusies

- De uit het Land van Matena naar Sliedrecht getransporteerde grond voldoet aan de criteria voor toepassingszone 2 (handreiking november 2017) en mocht daarom worden toegepast op de locatie. De grond voldoet tevens aan de criteria uit de herziene handreiking van juni 2018.
- Als gevolg van verwarring over de exacte locatie (Parallelweg/Kweldamweg), een onjuiste melding van de aannemer en een te beperkte interne afstemming heeft OZHZ naar achteraf blijkt het gemeentebestuur onjuist geïnformeerd over de toepassingslocaties.
- OZHZ neemt een aantal structurele maatregelen om herhaling in de toekomst te voorkomen. Daarnaast worden in afstemming met de gemeente Sliedrecht tevens enkele tijdelijke afspraken gemaakt.